

IV. DISEÑO DEL PROGRAMA

El programa fue diseñado en 2016 por funcionarios de la administración saliente. En el mes de diciembre la administración entrante inicia trabajando bajo el POA ya diseñado.

El programa fue diseñado en 2016 por funcionarios de la administración saliente, quienes por disposición legal realizaron este ejercicio. En el mes de diciembre de 2016 entro una nueva administración municipal. Al inicio de 2017 se inicia trabajando bajo el POA y presupuesto ya establecimiento, pero sometiendo modificaciones durante el año, de acuerdo a las necesidades de la entidad.

El problema que se plantea, hace referencia a tres situaciones, las cuales se pueden considerar más como causas de un problema que debería atender la entidad en los fraccionamientos que maneja, por lo que no es congruente con la metodología aplicable. El planteamiento del problema debe de revisarse, ya que el dar certeza jurídica a los inmuebles propiedad del ayuntamiento, no es necesariamente el problema que atiende, ya que no regulariza terrenos o inmuebles que no sean destinados a vivienda de bajo costo. En este análisis no se cuantifica la población que busca atender, tampoco de la población de escasos recursos que requiere de una vivienda o en su defecto de la población residente en los fraccionamientos del PROMUN. Entre los aspectos susceptibles de mejora se plantea el delimitar el problema y a la población objetivo mediante un diagnóstico integral.

La entidad en su exposición de motivos para el programa operativo anual de 2017, hace referencia a un informe anual de Situación de Pobreza y Rezago Social de 2016, que fue elaborado por la SEDESOL, conjuntamente con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en el cual se considera a uno de los fraccionamientos que administra el PROMUN está dentro de las llamadas zonas de atención prioritarias (ZAP). Pero no se presenta un diagnóstico más completo, siendo uno de los aspectos susceptibles de mejora el contar con un diagnóstico que considere estadísticas de población y vivienda del INEGI o de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), la cual entre sus funciones atiende la problemática de vivienda a nivel nacional.

Esta entidad debido al tipo de servicio que otorga a los ciudadanos que es vivienda a bajo costo, se vincula al objetivo de Desarrollo Sostenible de Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles", para esto se oferta vivienda a bajo costo a la población de bajos recursos, brindando certidumbre jurídica en su tenencia y proporcionando mantenimiento periódico a la infraestructura de los fraccionamientos que administra.

El programa de esta entidad proporciona vivienda a bajo costo a personas de escasos recursos, pero no cuenta con una normatividad que establezca los criterios para otorgar vivienda, siendo un aspecto susceptible de mejorar en contar con reglas claras para su operación.

La ficha técnica del indicador de Fin, está alineada al plan municipal de desarrollo, cuenta con los elementos de método de cálculo, es claro, relevante, económico, es monitoreable, es adecuado, tiene definición, tiene frecuencia de medición, considera un comportamiento ascendente, sin embargo propone varios aspectos que muestran debilidad en su conformación como lo es el caso que no cuenta con línea base, que en la ficha técnica no aparece su programación en los trimestres ni en forma anual. Solo mide el grado de gestión de resultados.

La ficha técnica del indicador de Propósito, está alineada al plan municipal de desarrollo, cuenta con los elementos de método de cálculo, es claro, relevante, económico, es monitoreable, no es adecuado, tiene definición, la frecuencia de medición, considera un comportamiento ascendente, sin embargo propone varios aspectos que muestran debilidad en su conformación como lo es el caso que no cuenta con línea base, que en la ficha técnica no aparece su programación en los trimestres ni en forma anual. Solo mide el grado de gestión de resultados.

La ficha técnica del indicador de Componente 1, está alineada al plan municipal de desarrollo, cuenta con los elementos de método de cálculo, es claro, relevante, económico, es monitoreable, no es adecuado, tiene definición, la frecuencia de medición, considera un comportamiento ascendente, sin embargo propone varios aspectos que muestran debilidad en su conformación como lo es el caso que no cuenta con línea base, en la ficha no aparece su programación en los trimestres y se programa un 25% anual. Solo mide el grado de gestión de resultados.

La ficha técnica del indicador de la Actividad 1 del Componente 1, está alineada al plan municipal de desarrollo, cuenta con los elementos de método de cálculo, es claro, relevante, económico, es monitoreable, es adecuado, tiene definición, la frecuencia de medición, considera un comportamiento ascendente, sin embargo propone varios aspectos que muestran debilidad en su conformación como lo es el caso que no cuenta con línea base, en la ficha aparece una programación de 33.00 en tres cuatrimestres y de 34.00 en un trimestre, mientras que se programa un 133% anual lo que no es razonable en términos de logro. Solo mide el grado de gestión de resultados.

La ficha técnica del indicador de Componente 2, está alineada al plan municipal de desarrollo, cuenta con los elementos de método de cálculo, es claro, relevante, económico, es monitoreable, no es adecuado, tiene definición, la

frecuencia de medición, considera un comportamiento ascendente, sin embargo propone varios aspectos que muestran debilidad en su conformación como lo es el caso que no cuenta con línea base, en la ficha aparece una programación en el tercer trimestre del 100% y se programa un 25% anual. Solo mide el grado de gestión de resultados.

La ficha técnica del indicador de la Actividad 1 del Componente 2, está alineada al plan municipal de desarrollo, cuenta con los elementos de método de cálculo, es claro, relevante, económico, es monitoreable, no es adecuado, tiene definición, la frecuencia de medición, considera un comportamiento ascendente, sin embargo propone varios aspectos que muestran debilidad en su conformación como lo es el caso que no cuenta con línea base, en la ficha aparece una programación de 33.00 en tres cuatrimestres y de 34.00 en un trimestre, mientras que se programa un 133% anual, siendo el mismo caso ya citado previamente. Solo mide el grado de gestión de resultados.

La ficha técnica del indicador de Componente 3, está alineada al plan municipal de desarrollo, cuenta con los elementos de método de cálculo, es claro, relevante, económico, es monitoreable, no es adecuado, tiene definición, la frecuencia de medición, considera un comportamiento ascendente, sin embargo propone varios aspectos que muestran debilidad en su conformación como lo es el caso que no cuenta con línea base, en la ficha aparece una programación en el tercer trimestre del 100% y se programa un 25% anual. Solo mide el grado de gestión de resultados.

La ficha técnica del indicador de la Actividad 1 del Componente 3, está alineada al plan municipal de desarrollo, cuenta con los elementos de método de cálculo, es claro, relevante, económico, es monitoreable, no es adecuado, tiene definición, considera un comportamiento ascendente, sin embargo propone varios aspectos que muestran debilidad en su conformación como lo es el caso que no cuenta con línea base, en la ficha aparece una programación de 33.00 en tres cuatrimestres y de 34.00 en un trimestre, mientras que se programa un 133% anual, caso citado previamente. Solo mide el grado de gestión de resultados.

La ficha técnica del indicador de Componente 4, está alineada al plan municipal de desarrollo, cuenta con los elementos de método de cálculo, no es claro, relevante, económico, es monitoreable, no es adecuado, tiene definición, la frecuencia de medición, considera un comportamiento ascendente, sin embargo propone varios aspectos que muestran debilidad en su conformación como lo es el caso que no cuenta con línea base, en la ficha aparece una programación en el tercer trimestre del 100% y se programa un 25% anual. Solo mide el grado de gestión de resultados.

La ficha técnica del indicador de la Actividad 1 del Componente 4, está alineada al plan municipal de desarrollo, cuenta con los elementos de método de cálculo,

es claro, relevante, económico, es monitoreable, no es adecuado, tiene definición, la frecuencia de medición, considera un comportamiento ascendente, sin embargo propone varios aspectos que muestran debilidad en su conformación como lo es el caso que no cuenta con línea base, en la ficha aparece una programación de 33.00 en tres cuatrimestres y de 34.00 en un trimestre, mientras que se programa un 133% anual. Solo mide el grado de gestión de resultados.

La ficha técnica del indicador de Componente 5, está alineada al plan municipal de desarrollo, cuenta con los elementos de método de cálculo, es claro, relevante, económico, es monitoreable, no es adecuado, tiene definición, la frecuencia de medición, considera un comportamiento ascendente, sin embargo propone varios aspectos que muestran debilidad en su conformación como lo es el caso que no cuenta con línea base, en la ficha aparece una programación en el tercer trimestre del 100% y se programa un 25% anual. Solo mide el grado de gestión de resultados.

La ficha técnica del indicador de la Actividad 1 del Componente 5, está alineada al plan municipal de desarrollo, cuenta con los elementos de método de cálculo, es claro, relevante, económico, es monitoreable, no es adecuado, tiene definición, la frecuencia de medición, considera un comportamiento ascendente, sin embargo propone varios aspectos que muestran debilidad en su conformación como lo es el caso que no cuenta con línea base, en la ficha aparece una programación de 33.00 en el cuarto trimestre, mientras que se programa un 33% anual. Solo mide el grado de gestión de resultados.

En la MIR solo se consideran indicadores que miden la gestión y no el alcance de los mismos. No se refleja el número de personas beneficiadas o los servicios entregados. Se considera que solo están para cumplir el requisito del proceso de planeación de la entidad.

Este programa no proporciona evidencia de estar vinculado con programas sectoriales nacionales, como un aspecto susceptible de mejora es buscar alinearse a programas de apoyo a la vivienda de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU).

El programa no ha recibido evaluaciones de resultados y consistencia previamente, por lo que se cuenta con elementos para realizar un análisis al respecto.

Como conclusión podemos comentar en este apartado, que se requiere determinar el problema basando en un diagnóstico previo que contenga información estadística de fuentes oficiales. Con ello, se podrán determinar las causas y consecuencias del problema a atender y determinar la población objetivo que se deberá atender. Así también podemos precisar que el programa está alineado a los planes de desarrollo de los tres niveles y también a los

Objetivos de Desarrollo Sostenible; que se encuentra complementariedad con programas estatales y federales y que es posible mejorar los indicadores actuales, puesto que actualmente son medidos como avances de gestión, hecho que limita a entregar un resultado fehaciente de la población y su cobertura. Es preciso replantearlo para que la información sea representativa.