

XI. CONCLUSIONES

En diseño del programa, podemos decir que en el proceso de planeación se requiere determinar el problema basando en un diagnóstico previo que contenga información estadística de fuentes oficiales. Con ello, se podrán determinar las causas y consecuencias del problema a atender y determinar la población objetivo que se deberá atender. Así también, podemos comentar que el programa está alineado a los planes de desarrollo de los tres niveles y también a los Objetivos de Desarrollo Sostenible; que aunque no entregaron información el programa encuentra complementariedad con programas estatales y federales y que es posible mejorar los indicadores actuales, puesto que actualmente son medidos como avances de gestión, hecho que limita a entregar un resultado fehaciente de la población y su cobertura. Es preciso replantearlo para que la información sea representativa.

En planeación y orientación a resultados del programa, la entidad requiere elaborar un plan estratégico de mediano y largo plazo el cual considere información de estudios del tema de ecología, medio ambiente, elaborados por instancias de reconocimiento en el tema. También que considera la posibilidad de ser revisado y actualizado de acuerdo a su desempeño

La entidad al no haber tenido evaluaciones externas anteriores no cuenta con elementos comparativos en la materia.

En el tema de cobertura y focalización del programa, concluimos que la entidad debe establecer una estrategia para atender la cobertura en el mediano y largo plazo, que contenga metas anuales, que tenga congruencia con el diseño y el diagnóstico del programa, este último también ha sido recomendada su elaboración en esta evaluación, así como tomar en cuenta el diagnóstico del Plan Municipal de Desarrollo, fuentes oficiales de estadísticas de población de INEGI y de estudios con el tema de ecología y sustentabilidad del Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana (IMPLAN) e implementar mecanismos para la contabilización de asistentes a los parques, para que puedan tener datos por sexo, grupos de edades, entre otros aspectos.

Sobre la operación del programa, la entidad responsable, cuenta con procedimientos de los componentes de la MIR, documentados en el manual de procedimientos, al no entregar apoyos económicos no requiere una normativa para ello, pero si entrega en forma de donación a terceros árboles para programas de forestación, siendo esta información pública en su página de transparencia. Pero no se tiene reglamentado los casos en que se pueden o no entregar en donación los árboles. El reglamento interno de la entidad tiene elementos de la Matriz de Marco Lógico de 2017. El seguimiento programático y presupuestal se realiza a través el Sistema de Armonización Contable (SIAC). En el

documento del POA inicial se desagrega un número de personas a atender por sexo y grupos de edad, sin embargo en los avances no se refleja el número de personas atendidas. El indicador de Fin está programado en forma anual, por lo que no se tienen elementos para analizarlo en forma trimestral o semestral, mientras que todos los indicadores son de gestión y no miden el impacto en la población. Los avances financieros y presupuestales están actualizados al mes de junio en la página de transparencia, pero no los indicadores programáticos.

En percepción de la población atendida del programa, la entidad no cuenta con un instrumento para medir la satisfacción de los ciudadanos, por lo que debe de implementar un instrumento que mida la percepción de la población y aplicar acciones de mejora en caso de que los resultados de la encuesta, así se lo indiquen.

En el tema de resultados del programa, la entidad da seguimiento a su programa por medio de los avances programáticos y presupuestales, pero es importante medir todos sus indicadores en forma trimestral o semestral para un seguimiento y toma de decisiones más oportuna., El programa de la entidad no se ha sometido a evaluaciones externas que no son de impacto. Tampoco cuenta con información de evaluaciones nacionales o internacionales de programas similares, por lo que no hay puntos para comparar sus resultados. Se Debe continuar participando en este tipo de evaluaciones de consistencia y resultados, y atendiendo las recomendaciones de los hallazgos, para la planeación de futuros ejercicios.

Tabla 2. "Valoración Final del programa"

Nombre del Programa: Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana
Modalidad: Institucional
Dependencia/Entidad: Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana
Unidad Responsable: Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana
Tipo de Evaluación: De Consistencia y Resultados
Año de la Evaluación: Segundo Trimestre de 2017

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL	VALOR OBTENIDO	JUSTIFICACIÓN
Diseño	1-13	13	2	Está alineado a programas nacionales, falta un diagnóstico con datos estadísticos oficiales. Al no otorgar apoyos económicos, no recolecta datos socioeconómicos de beneficiarios. Normatividad alineada a la MML. Los indicadores son de gestión.
Planeación y Orientación a Resultados	14-22	9	1	No cuenta con un plan estratégico. No se ha sometido evaluaciones externas. Al no otorgar apoyos no recolecta información para su seguimiento.
Cobertura y Focalización	23-25	3	0	No cuenta con una estrategia de cobertura para atender a la población objetivo. No cuenta con datos de la población total atendida.
Operación	26-42	17	4	Cuenta con procedimientos documentados. No entrega apoyos económicos por lo que no requiere procesos para recibir, seleccionar y dar seguimiento a los beneficiarios. Cuenta con sistemas para el seguimiento de sus actividades. Con página de transparencia en Internet para la publicación de información financiera, programática y presupuestal, así como de los donativos de árboles.
Percepción de la Población Atendida	43	1	0	No cuenta con un instrumento para conocer el grado de satisfacción de los usuarios de los servicios de los parques que administra.
Medición de Resultados	44-51	8	2	No se ha realizado evaluaciones externas de impacto, tampoco cuenta con comparativos de evaluaciones de programas similares.
TOTAL	51	51		

NIVEL	SIGNIFICADO
0	No cumple
1	Cumple con nivel medio
2	Cumple con nivel medio
3	Cumple con nivel alto
4	Cumple con nivel alto

No. PREGUNTA	SEMÁFORO			No. PREGUNTA	SEMÁFORO		
	ROJO	AMARILLO	VERDE		ROJO	AMARILLO	VERDE
1		2		27			4
2		2		28			4
3	0			29			4
4			3	30			4
5			4	31			4
6			4	32			4
7		1		33			4
8			4	34			4
9			4	35			4
10			4	36	0		
11			3	37			4
12		1		38		1	
13	0			39			4
14	0			40			3
15	0			41			4
16	0			42			4
17	0			43	0		
18	0			44			4
19	0			45		1	
20	0			46	0		
21			4	47			4
22		2		48			4
23	0			49			4
24		1		50	0		
25		1		51	0		
26			4				

CONCENTRADO DE VALORES POR NIVEL Y APARTADO													
NIVEL	SIGNIFICADO	I		II		III		IV		V		VI	
		Diseño	Planeación y Orientación a Resultados	Cobertura y Focalización	Operación	Percepción de la Población Atendida	Medición de Resultados						
0	No cumple o cumple con nivel bajo	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL
		2	0	7	0	2	0	1	0	1	0	3	0
	1	2	2	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1
	2	2	4	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	2	6	0	0	0	0	1	3	0	0	0	0
4	Cumple con nivel Medio	5	20	1	4	0	0	14	56	0	0	4	16
	Valor de la Sección	13	32	9	6	3	1	17	60	1	0	8	17
Valor promedio			2		1		0		4		0		2

