

XV. COMPARACIÓN CON LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

PROGRAMA:					
APARTADO	FORTALEZA Y OPORTUNIDAD / DEBILIDAD O AMENAZA	#	FORTALEZA Y OPORTUNIDAD / DEBILIDAD O AMENAZA	#	SITUACIÓN
	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
	1. Se cuentan con Reglas de Operación, aunque establecidas a nivel nacional.	1			
	2. Se tiene definida a la población potencial y objetivo.	7			
	3. Existe un vínculo con el Programa Estatal de Desarrollo Económico 2015-2019.	4			
	4. Existe un vínculo con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.	5			
	5. Existe un vínculo con el Plan Estatal de Desarrollo 2014-2019.	5			
	6. Existe un vínculo con el objetivo 8 del Desarrollo Sostenible.	6			
	7- Se cuentan con fichas técnicas de todos y cada uno de los indicadores.	11			
			El programa está bien estructurado en cuanto a su diseño y estructura. Parte de un diagnóstico realista y delinea acciones pertinentes para generar empleo.	1, 2, 4, 5, 6, 11, 12, 13	Se mantiene
	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		
	1. Replantear el problema, de manera que no se describan las causas dentro del mismo.	1			
	2. Definir la población potencial que delimite las características a nivel municipal.	1			
	3. Alinear el diagnóstico con el problema, de manera que se cuente con justificación teórica que sustente la intervención y existencia del programa.	3			
	4. Recolectar información socioeconómica de los beneficiarios.	9			
	5. No existe congruencia entre los indicadores, el método de cálculo y el resumen narrativo de los mismos.	10			
	6. No existe congruencia entre las metas establecidas en la MIR y en las Fichas técnicas.	12			
			Es factible repensar en más indicadores de resultados más que de gestión, en aras de alcanzar resultados de impacto	2, 7, 10	Se mantiene
DISEÑO					

			que directamente se traduzcan en más empleos.		
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
	1. El problema como tal no define la población ni el plazo para su revisión.	1			
	2. No se cuenta con un diagnóstico del que provenga el problema planteado.	2			
	3. No se cuenta con un mecanismo documentado para la depuración y actualización del padrón de beneficiarios.	8			
	4. No se cuenta con elementos que permitan conocer cómo se establecieron las metas, así como determinar si son factibles.	12			
			El programa no cuenta con información adecuada que permita valorar ampliamente y objetivamente los resultados alcanzados. Queda la impresión que predomina un esquema de seguimiento y monitoreo poco ordenado y sistemático.	3, 7, 8, 9	Se mantiene
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
	1.				
	2.				
	3.				
	4.				
PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
	1. El programa está consciente y sugiere que en próximas evaluaciones se revisen aspectos en relación el desempeño y al presupuesto basado en resultados.	20			
	2. El programa recolecta información de la población atendida.	21			
	3. El programa recolecta información para monitorear su desempeño.	22			
			Se cuenta con un programa bien estructurado y preocupado por atender y resolver problemáticas en materia de desempleo y baja inversión.	14, 15	El programa atiende de manera indirecta el tema del desempleo, enfocándose principalmente en la inversión.
	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		

	1. Utilizar los informes de las evaluaciones externas realizadas con anterioridad.	16			
	2. Aprovechar el informe de los aspectos susceptibles de mejora para tomar mejorar los resultados obtenidos.	17			
	3. Establecer mecanismos para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora.	18			
	4. El programa debería recolectar información sobre aspectos socioeconómicos de la población atendida.	21	Se podría generar información más puntual y diversa, que dé cuenta de todas las acciones y la forma en como inciden en la resolución de los problemas económicos.	16, 17, 21	Se mantiene
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
	1. No se cuenta con un plan estratégico.	14			
	2. No se cuenta con un plan anual de trabajo documentado.	15			
	3. No se ha dado un seguimiento y atención a las recomendaciones realizadas en las últimas 3 evaluaciones externas.	19			
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
	1.		No se realiza en forma permanente un proceso de evaluación externa, que permita darle seguimiento a las acciones y metas. Se debe tener profunda claridad en cuanto al impacto y beneficios que tienen las acciones emprendidas.	18, 19, 20, 22	Aunque ya se están realizando evaluaciones externas, la dependencia debe dar seguimiento a las recomendaciones que derivan de ellas.
	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
	1. Se cuenta con una estrategia de cobertura establecida en las ROP.	23			
	2. Se tiene definida a la población objetivo.	23			
	3. Se tiene definida a la población potencial.	23			
	4. Se tienen establecidas las metas en términos de porcentaje.	23			
	5. Existe un vínculo con el Plan Municipal de Desarrollo 2017-2019.	23			
COBERTURA Y	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		

FOCALIZACIÓN	1. Contar con mecanismos para determinar el porqué de la población objetivo.	24				
	2.					
	3.					
	4					
	Debilidad 2017			Debilidad 2016		
	1. No se cuentan con mecanismos para identificar a la población objetivo.	24				
	2. Se desconoce la cobertura del programa, es decir, se desconoce a la población atendida.	25				
	3. No se tiene delimitada a la población objetivo.	25				
	4.					
	Amenaza 2017			Amenaza 2016		
	1.					
	2.					
	3.					
	4.					
OPERACIÓN	Fortaleza 2017			Fortaleza 2016		
	1. Se cuenta con información sistematizada que permite conocer las características de los solicitantes.	27				
	2. Se cuentan con portales para los trámites de apertura rápida y apertura inmediata.	28				
	3. Se cuentan con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas a través del portal de internet.	42				
	4.		El programa opera con recursos humanos altamente especializados, que constituyen un gran activo.	38, 42	Se mantiene	
	Oportunidad 2017			Oportunidad 2016		
	1. Tener un mecanismo de verificación de selección de beneficiarios a nivel municipal.	31				
	2. Identificar por parte del personal responsable, los cambios en los documentos normativos.	36				
	3. Documentar los problemas existentes para la operación del programa en materia de transferencia de recursos.	37				
	4. Manejar un reporte que agrupe los gastos conforme a lo solicitado por la instancia evaluadora.	38				
			Mejorar las aplicaciones informáticas que les permita obtener una mejora a nivel interno en cuanto a información de resultados alcanzados.	40, 42	Se mantiene	
	Debilidad 2017			Debilidad 2016		

	1. No se cuentan con diagramas de flujo del proceso general del programa.	26			
	2. No se tienen mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar, y dar trámite a los apoyos.	29			
	3. No establecen procedimientos para la ejecución de acciones.	34			
	4. Hacer de conocimiento para todo el personal, los resultados o niveles de avance respecto lo plasmado en la Matriz de indicadores de resultados.	41			
			Se podrían mejorar el sistema de información que permitan conocer con gran detalle los resultados alcanzados frente al tamaño de los problemas.		Se mantiene
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
	1.				
	2.				
	3.				
	4.				
PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
	1. Se cuentan con bases de datos y medios para contactar a la población atendida.	43			
	2.		Cuentan con infraestructura y personal para garantizar nuevas acciones que les permita entender a los que están fuera.	43, 44	Se mantiene
	3.				
	4.				
	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		
	1. Contar con un instrumento que permita conocer el nivel de satisfacción de la persona que recibió algún tipo de atención por parte de la dependencia.	43			
	2. Contar con un instrumento que permita realizar un seguimiento periódico al empresario en operación, o bien, al beneficiario.	43			
	3.				
	4.				
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
	1. No se cuentan con instrumentos para medir el nivel de satisfacción de la población atendida.	43	No cuenta con un instrumento para medir el grado de satisfacción de la población.	43	Se mantiene
	2.				
	3.				
	4.				
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
	1.				
2.					
3.					

MEDICIÓN DE RESULTADOS	4.				
	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
	1. El programa documenta sus resultados a nivel Fin y Propósito con indicadores de la MIR.	44			
	2. El programa tiene documentados los resultados de los indicadores en el Segundo Avance Trimestral.	45			
	3.		Cuenta con Buenos indicadores a nivel de gestión interna y se hizo un gran esfuerzo por realizar una MIR.	45	Los indicadores requieren revisarse y plantearse nuevamente, especialmente aquellos que muestren los resultados de la operación del programa.
	4.				
	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		
	1. Someterse a evaluaciones externas que sean o no de impacto, así como estudios o evaluaciones nacionales e internacionales.	46, 47, 48, 49, 50 y 51	Proponer realizar evaluaciones mensuales, trimestrales que permitan garantizar un mejor impacto. Sobre todo, es necesario que haya evaluaciones externas más seguidas y que le den seguimiento al grado de cumplimiento.	50	Se mantiene
	2.				
	3.				
	4				
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
	1. El programa no cuenta con evaluaciones externas que no sean de impacto.	46			
	2. El programa no cuenta con estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestren impacto en programas similares.	48			
	3. El programa no cuenta con evaluaciones de impacto.	50	El programa no cuenta con evaluaciones de impacto, que les permita identificar hallazgos	46, 47, 48,	Se mantiene

		relacionados con el fin y el propósito del programa.	49, 51	
	4.			
	Amenaza 2017	Amenaza 2016		
	1.			
	2.			
	3.			
	4.			