

## XI. CONCLUSIONES

El programa Promoción y Fomento al Empleo y la Inversión contiene diferentes aspectos susceptibles de mejora, considerando la metodología del marco lógico, mismos que se detectaron durante este proceso de evaluación de consistencia y resultados, así como también tomando en cuenta otros aspectos del programa.

En relación al apartado Diseño del programa, le falta tener un diagnóstico que vaya acorde a lo que el programa requiere, así como mayor conocimiento referente a aspectos específicos del diseño del programa como tal, por parte del personal responsable.

Por consecuencia, se determinó un valor promedio de 2 para este apartado, debido a que alrededor de un 54% de los resultados se establecieron en niveles bajo o medio, mientras que el 46% se determinaron en un nivel alto.

Ahora bien, aunque la dependencia tiene documentadas metas e indicadores, resultado de un análisis realizado por parte del personal responsable del programa, no cuenta con una planeación estratégica documental, que permita a todo el personal conocer, revisar y considerar los plazos para el cumplimiento de las metas establecidas.

Por otro lado, la dependencia requiere brindar un seguimiento oportuno a las evaluaciones realizadas por parte de instancias externas, y considerar las recomendaciones brindadas, de manera que le permita atender los aspectos de mejora resultado de dichas evaluaciones, asimismo, que la propia dependencia establezca mecanismos de medición y seguimiento de las acciones implementadas.

Por ende, al apartado Planeación y Orientación a resultados se le otorgó un valor promedio de 1, debido a que 7 de 9 preguntas fueron consideradas como nivel bajo o medio, mientras que solo 2 cumplieron con un nivel alto.

Para el apartado Cobertura y focalización del programa Promoción y Fomento al Empleo y la Inversión, que no está del todo establecida, faltan elementos para determinar como tal una cobertura a nivel municipal, asimismo, las estrategias utilizadas para focalizar la atención y los servicios otorgados a los mismos. En consecuencia se determinó un valor promedio de 1 para éste apartado, ya que solamente una de las tres preguntas planteadas cumplió con todas las características establecidas.

En relación con el apartado Operación del programa, la dependencia define y sistematiza los procedimientos de sus principales servicios por medio de una página web y apegándose a las Reglas de Operación del fondo proveniente del INADEM,

sin embargo es necesario reglamentar y documentar la operación de los servicios que atiende el programa a nivel municipal.

A éste apartado se le asignó un valor promedio de 3, debido a que el 64% de los reactivos se encuentran dentro de un nivel medio o alto.

Así pues, el programa requiere inmediatamente implementar la aplicación de un instrumento que permita conocer por un lado, el nivel de satisfacción del beneficiario con respecto al programa en sí, así como también un instrumento que permita realizar un seguimiento periódico del beneficiario en mención.

Por ende el valor promedio establecido para el apartado Percepción de la población atendida fue de 0 (cero), ya que el programa no cuenta con un instrumento para medir el grado de satisfacción de la población atendida.

Por último, al apartado correspondiente a la Medición de resultados se le otorgó un valor promedio de 2, ya que el 50% de los reactivos se determinaron en los niveles bajo, mientras que el otro 50% se determinó con un nivel del cumplimiento alto.

Tabla 2. "Valoración Final del programa"

Nombre del Programa: Promoción y Fomento al Empleo y la Inversión  
 Modalidad:  
 Dependencia/Entidad: Secretaría de Desarrollo Económico  
 Unidad Responsable: Secretaría de Desarrollo Económico  
 Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados  
 Año de la Evaluación: 2017

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL	VALOR OBTENIDO	JUSTIFICACIÓN
Diseño	1-13	13	2	El 46% de los reactivos son de niveles medio o alto.
Planeación y Orientación a Resultados	14-22	9	1	El 22% de los reactivos son de niveles medio o alto.
Cobertura y Focalización	23-25	3	1	El 33% de los reactivos son de niveles medio o alto.
Operación	26-42	17	3	El 64% de los reactivos son de niveles medio o alto.
Percepción de la Población Atendida	43	1	0	El 0% de los reactivos son de niveles medio o alto.
Medición de Resultados	44-51	8	2	El 50% de los reactivos son de niveles medio o alto.
<b>TOTAL</b>	<b>51</b>	<b>51</b>		

No. PREGUNTA	SEMÁFORO			No. PREGUNTA	SEMÁFORO		
	ROJO	AMARILLO	VERDE		ROJO	AMARILLO	VERDE
1		2		27			4
2		1		28			3
3	0			29	0		
4			4	30			4
5			4	31			4
6			4	32			4
7		2		33			3
8		2		34		1	
9		1		35	0		
10		1		36			4
11			3	37		1	
12			3	38		1	
13			4	39		1	
14	0			40			3
15	0			41			4
16	0			42			4
17	0			43	0		
18	0			44			4
19	0			45		1	
20		1		46	0		
21			3	47			4
22			4	48			4
23			4	49			4
24	0			50	0		
25	0			51	0		
26			4				

NIVEL	SIGNIFICADO
0	No cumple o cumple con nivel bajo
1	Cumple con nivel medio
2	
3	Cumple con nivel alto
4	

CONCENTRADO DE VALORES POR NIVEL Y APARTADO

NIVEL	SIGNIFICADO	I		II		III		IV		V		VI	
		Diseño		Planeación y Orientación a Resultados		Cobertura y Focalización		Operación		Percepción de la Población Atendida		Medición de Resultados	
		RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL
0	No cumple o cumple con nivel bajo	1	0	6	0	2	0	2	0	1	0	3	0
1		3	3	1	1	0	0	4	4	0	0	1	1
2	Cumple con nivel Medio	3	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	Cumple con nivel alto	2	6	1	3	0	0	3	9	0	0	0	0
4		4	16	1	4	1	4	8	32	0	0	4	16
	Valor de la Sección	13	31	9	8	3	4	17	45	1	0	8	17
	Valor promedio		2		1		1		3		0		2

