

XI. CONCLUSIONES

Las principales observaciones resultantes de la evaluación, se centran principalmente en la percepción de la población atendida y, la cobertura y focalización, en ambos aspectos, la dependencia señaló que la información existe de manera detallada, sin embargo, es recabada, controlada y desarrollada por otra dependencia, con la cual no se realiza ningún trabajo colaborativo o solicitud de información, lo anterior ocasiona que la dependencia no tenga la información completa y suficiente para medir la contribución a la solución del problema planteado.

Respecto al diseño, se aprecia la falta de aplicación de la metodología del marco lógico. Aunque la dependencia genera los documentos resultantes de dicha metodología, no se realizó correctamente, apreciándose información incompleta o sin realizar un mayor análisis. Los indicadores definidos no están orientados a impulsar el desempeño, por lo que no se cuenta con la información suficiente que le permita medir su contribución de manera real.

No se cuenta con la evidencia de tener una planeación estratégica, no tiene definida la misión, visión y políticas. Aunque sí cuenta con indicadores para medir los avances del programa, como se comenta ampliamente en el apartado de diseño, dichos indicadores no son apropiados, su medición no refleja la situación real del programa. El plan de trabajo no cuenta con un procedimiento para su elaboración, ni se presentaron evidencias de que dicho plan se diera a conocer a los responsables, ni del seguimiento a las actividades. dio seguimiento a los aspectos de mejora resultantes en la evaluación de consistencia y resultados del ejercicio 2016. Se realiza el seguimiento de los indicadores de la MIR oportunamente con la información del sistema de contabilidad gubernamental.

Respecto al diseño y medición de resultados, el personal tiene un conocimiento amplio del programa, sin embargo, no se cuenta con un diagnóstico que permita definir claramente los objetivos de la MIR. Los indicadores diseñados, no impulsan el desempeño, no proporcionan información de la calidad de los servicios o apoyos otorgados, así como del cumplimiento de los objetivos establecidos en el programa.

Tabla 2. "Valoración Final del programa"

Nombre del Programa: Infraestructura Social Ramo 33
Modalidad: Sectorial
Dependencia/Entidad: Dirección de Obras e Infraestructura Municipal
Unidad Responsable: Proyección de Obras del Fondo III Ramo 33 FISM 2017
Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados
Año de la Evaluación: 2017

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL	VALOR OBTENIDO	JUSTIFICACIÓN
Diseño	1-13	13	1	Se aprecian deficiencias en la definición de los objetivos de la MIR. No se realizan las vinculaciones con los programas sectoriales nacionales o con otros niveles de gobierno. No define la población potencial, objetivo y atendida, ni se cuentan con los padrones de beneficiarios. Los indicadores definidos no están orientados a impulsar el desempeño. No se cuentan con diagnóstico que ayude a definir el problema y los objetivos del programa.
Planeación y Orientación a Resultados	14-22	9	1	No cuenta con documentos que soporten una planeación estratégica. No existe evidencia del seguimiento de las acciones de mejora en base a la evaluación de consistencia y resultados 2016. No recolecta información sobre la contribución y características de los beneficiados en el programa.
Cobertura y Focalización	23-25	3	0	No cuenta con estrategia documentada para atender a la población objetivo, no se incluye la definición de la población objetivo, ni las metas de cobertura anual. No se tienen definidos procedimientos internos para compartir o complementar la información del programa entre dependencias.
Operación	26-42	17	1	No cuenta con información sistematizada de que permita conocer la demanda de los

				apoyos, características de los solicitantes, así como, los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo, así como la selección de beneficiarios y proyectos. No presentó evidencia de que el programa cuenta con un procedimiento de ejecución de obras documentado. No existe evidencia de difusión pública del programa.
Percepción de la Población Atendida	43	1	0	En el programa no se tienen instrumentos para verificar la satisfacción de la población, dado que administrativamente las actividades relacionadas con la población son coordinadas por otra dependencia, según lo señalado.
Medición de Resultados	44-51	8	2	En el periodo evaluado, no se alcanzaron las metas fijadas, ya que no se habían autorizado las obras. Se realiza un seguimiento oportuno de los indicadores de la MIR, por medio del sistema SIC. No se proporcionó información documentada donde exista evidencia de la utilización de evaluaciones, para medir la satisfacción de la población atendida o para la documentación de los resultados.
TOTAL	51	51		

NIVEL	SIGNIFICADO
0	No cumple o cumple con nivel bajo
1	Cumple con nivel medio
2	
3	Cumple con nivel alto
4	

No. PREGUNTA	SEMÁFORO			No. PREGUNTA	SEMÁFORO		
	ROJO	AMARILLO	VERDE		ROJO	AMARILLO	VERDE
1		2		27	0		
2		1		28	0		
3	0			29	0		
4	0			30	0		
5		2		31	0		
6		1		32	0		
7		1		33	0		
8	0			34	0		
9	0			35		2	
10			4	36	0		
11			4	37	0		
12		1		38			4
13		1		39			4
14	0			40		2	
15		1		41			4
16	0			42	0		
17	0			43	0		
18	0			44			4
19	0			45		1	
20	0			46	0		
21	0			47			4
22			4	48			4
23	0			49			4
24	0			50	0		
25	0			51	0		
26			4				

CONCENTRADO DE VALORES POR NIVEL Y APARTADO													
NIVEL	SIGNIFICADO	I		II		III		IV		V		VI	
		RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL										
0	No cumple o cumple con nivel bajo	4	0	7	0	3	0	11	0	1	0	3	0
1		5	5	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1
2	Cumple con nivel Medio	2	4	0	0	0	0	2	4	0	0	0	0
3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Cumple con nivel alto	2	8	1	4	0	0	4	16	0	0	4	16
	Valor de la Sección	13	17	9	5	3	0	17	20	1	0	8	17
	Valor promedio		1		1		0		1		0		2