

## XVIII FORMATO PARA HACER PÚBLICOS RESULTADOS

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: <b>Evaluación de consistencia y resultados</b>	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>01/08/2017</b>	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>16/10/2017</b>	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: <b>L.A.E. Eugenio Villa Torres</b>	Unidad administrativa: <b>Secretaría de Seguridad Pública Municipal</b>
1.5 Objetivo general de la evaluación: <b>Evaluar la consistencia y orientación a resultados de los programas</b>	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <b>Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y municipal, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;</b> <b>Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;</b> <b>Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;</b> <b>Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y</b> <b>Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.</b>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: <b>La evaluación se realizara mediante la aplicación de un Cuestionario y un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que la instancia evaluadora considere necesaria para justificar su análisis.</b>	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: <b>Alineación al plan sectorial, municipal, estatal y nacional de desarrollo.</b> <b>Cuenta con un Plan Estratégico.</b> <b>Identifica el grado de avance de los indicadores de las actividades y componentes.</b>
2.2.2 Oportunidades: <b>Aprobación de recursos FORTASEG.</b> <b>Implementar instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.</b> <b>Implementar evaluaciones para medir el impacto del programa.</b>
2.2.3 Debilidades: <b>El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.</b> <b>No se identifica población objetivo.</b> <b>No se consideraron los lineamientos del FORTASEG.</b>
2.2.4 Amenazas: <b>Recorte presupuestal.</b> <b>Se lleve a cabo cambio de administración.</b> <b>Alza en los delitos de alto impacto ajenos a la cobertura del programa.</b>

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: <b>Se detecta áreas de oportunidad en la aplicación de la Metodología de Marco Lógico (MML).</b> <b>La determinación de la población potencial y objetivo no se encuentra establecida en función a los lineamientos que regulan el FORTASEG.</b> <b>El programa no cuenta con información sistematizada, ni procedimientos, ni mecanismos documentados que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes, ya que de acuerdo a los documentos normativos del programa y por su naturaleza, no se otorgan apoyos a los beneficiarios del mismo.</b>
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
<b>1: Apegarse a la Metodología del Marco Lógico (MML).</b>
<b>2: Alineación con el documento normativo del FORTASEG.</b>
<b>3: Tomar en consideración los resultados para mejorar el uso de los recursos y resultados que se espera obtener.</b>
<b>4: Tomar en cuenta los lineamientos del FORTASEG.</b>

**5: Identificar las fórmulas de cuantificación, asimismo documentar la metodología utilizada para cuantificar los gastos por componente.**

<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: <b>M.A.P. y C.P. Víctor Octavio Soto Aguilar</b>	
4.2 Cargo: <b>Secretario de Administración y Finanzas</b>	
4.3 Institución a la que pertenece: <b>Universidad Tecnológica de Tijuana</b>	
4.4 Principales colaboradores: <b>Lic. Susana Chan Gálvez</b> <b>Lic. Adilene Rodriguez Zuñiga</b>	
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <b><u>vsoto@uttijuana.edu.mx</u></b>	
4.6 Teléfono (con clave lada): <b>(664) 9694720 y 27</b>	
<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): <b>FORTASEG</b>	
5.2 Siglas: <b>FORTASEG</b>	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): <b>Secretaría de Seguridad Pública Municipal</b>	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): <b>5.9.2.4.1.1 FORTASEG FEDERAL 2017 (SUBSEMUN)</b> <b>Nombre del Titular: Mtro. Marco Antonio Sotomayor Amezcua</b>	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): <b>5.9.2.4.1.1 FORTASEG FEDERAL 2017 (SUBSEMUN)</b>	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Teléfono: <b>664-88-5541</b> correo electrónico: <b>msotomayor@tijuana.gob.mx</b>	
Nombre: <b>Mtro. Marco Antonio Sotomayor Amezcua</b>	Unidad administrativa: <b>5.9.2.4.1.1 FORTASEG FEDERAL 2017 (SUBSEMUN)</b>

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación: <b>Prestación de servicios</b>
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: <input checked="" type="checkbox"/> (Señalar), <b>Conforme a lo establecido en el artículo No. 6 del Reglamento de Adquisiciones, Contratación de Servicios y Arrendamientos para el Municipio de Tijuana, Baja California</b>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: <b>1.5.3.5.1.1 Dirección de Tesorería Municipal</b>
6.3 Costo total de la evaluación: <b>\$ 80,000.00 M.N.</b>
6.4 Fuente de Financiamiento : <b>Recursos Propios</b>

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://www.tijuana.gob.mx/dependencias/tesoreria/evaluaciones.aspx">http://www.tijuana.gob.mx/dependencias/tesoreria/evaluaciones.aspx</a>
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="http://www.tijuana.gob.mx/dependencias/tesoreria/evaluaciones.aspx">http://www.tijuana.gob.mx/dependencias/tesoreria/evaluaciones.aspx</a>