

#### **XIV. ANEXOS**

##### **Anexo 1 “Metodología para la cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo”**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

La dependencia no proporcionó documento que permitió identificar la metodología y fuentes de información para determinar los dos tipos de población.

**Anexo 2 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios”**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

La dependencia no proporcionó una base de datos de los beneficiarios, mencionando que el programa no cuenta con un procedimiento para la actualización de los mismos.

**Anexo 3 “Matriz de Indicadores para Resultados”**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

EJE PND		PROGRAMA PRESUPUESTARIO		EJE PMD 2014		I-SEGURIDAD		
1. MEMCRO EN PAF		3. DESARROLLO DE LAS FUNCIONES		CARACTERÍSTICAS GENERALES				
CLASIFICACIÓN PROGRAMÁTICA		2. SUBSECTOR DE LAS FUNCIONES		II. PRESTACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS				
2.2		FINALIDAD (4):		FUNCIÓN (5a):		SUB FUNCIÓN (5b):		
CLASIFICACIÓN FUNCIONAL		1. GOBIERNO		7. ASUNTOS DE ORDEN PÚBLICO Y DE SEGURIDAD INTERIOR		1. POLICIA		
1.7.1		INDICADOR		UNIDAD DE MEDIDA		MEDIO DE VERIFICACIÓN		
1.7.1		1 NOMBRE DEL INDICADOR- 2 MÉTODO DE CÁLCULO- 3 META INICIAL						
NIVEL		4 INTERPRETACIÓN- 5 FRECUENCIA DE MEDICIÓN- 6 TIPO- 7 SENTIDO						
RESUMEN NARRATIVO (OBJETIVOS)		8 DENOMINACIÓN- 9 No. LÍNEA DE ACCIÓN PMD						
FN:	CONTRIBUIR AL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD PÚBLICA DEL MUNICIPIO DE TIJUANA MEDIANTE LA APLICACIÓN DE LOS RECURSOS FEDERALES DEL FORTASEG Y APORTACIÓN MUNICIPAL	1. Porcentaje en la distribución de delitos		Porcentaje extraño integral de prevención del delito	Informes, Reportes, Estadísticas, <a href="http://seguridad.gob.mx">http://seguridad.gob.mx</a> , Estadísticas 2011 (en pdf)	EL MEMCRO NO CALIFICA PARA LA PARTICIPACIÓN DEL RECURSO FEDERAL EN BASE A LOS ÍNDICES DELICTIVOS		
		2. $RCD = \frac{\text{Delitos cometidos en el año actual}}{\text{Delitos cometidos el año anterior}} * 100$						
		TRIMESTRE						
		PRIMERO	SEGUNDO				TERCERO	CUARTO
		4. Representa la distribución en los delitos delictivos						
		1	Anual					
		2	Estadístico					
		3	Accidental					
		4	Trimestre					
5	1.1.2							
PROPÓSITO:	LOS HABITANTES DE LA CIUDAD DE TIJUANA CUENTAN CON MEJORES CONDICIONES DE SEGURIDAD PÚBLICA	1. Porcentaje de coberturas policíacas en la ciudad		Porcentaje incremento unidades vehiculares operativas	Estadísticas, Reportes del C4	LA INFRAESTRUCTURA DE LA CIUDAD DE TIJUANA NO PERMITE AGILITAR LA CONSTRUCCIÓN EN EL PATRULLAJE POLICIAL		
		2. $PCP = \frac{\text{Coberturas policíacas}}{\text{Total de sectores}} * 100$						
		TRIMESTRE						
		PRIMERO	SEGUNDO				TERCERO	CUARTO
		4. Representa el porcentaje de coberturas policíacas en la ciudad						
		1	Trimestral					
		2	Estadístico					
		3	Accidental					
		4	Trimestre					
5	1.1.2							
COMPONENTE:	PROYECTOS PARA EL FORTALECIMIENTO Y MEJORAS EN LA INSTITUCIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL REALIZADOS	1. Porcentaje de proyectos realizados mediante recurso federal		Porcentaje atención policial ámbito municipal	Reportes, informes, constancias, comisos, listados	FALTA DE INTERÉS DE LOS BENEFICIARIOS DE PARTICIPAR EN LOS PROYECTOS		
		2. $FRP = \frac{\text{Total de proyectos realizados}}{\text{Total de proyectos planeados}} * 100$						
		TRIMESTRE						
		PRIMERO	SEGUNDO				TERCERO	CUARTO
		4. Representa el porcentaje de beneficiarios y proyectos para el fortalecimiento de la seguridad pública de Tijuana realizados						
		1	Trimestral					
		2	Estadístico					
		3	Accidental					
		4	Trimestre					
5	1.1.1							
ACTIVIDAD 1:	APLICACIÓN DEL RECURSO FEDERAL FORTASEG Y DEL RECURSO DE COPARTICIPACIÓN MUNICIPAL DESTINADOS PARA LA PROFESIONALIZACIÓN Y HOMOLOGACIÓN SALARIAL DE LOS POLICIAS MUNICIPALES	1. Porcentaje de aplicación de Fortaseg en mejoras laborales		Porcentaje Aplicación Fortaseg	Avance presupuesto, www.policia.gob.mx, reportes	LA FEDERACIÓN NO PROPORCIONA LOS RECURSOS NECESARIOS		
		2. $RAFLE = \frac{\text{Total del recurso aplicado en mejoras laborales}}{\text{Total de recursos recibidos para mejoras laborales}} * 100$						
		TRIMESTRE						
		PRIMERO	SEGUNDO				TERCERO	CUARTO
		4. Representa el porcentaje del recurso federal y coparticipación municipal aplicado en las mejoras laborales de la policía municipal						
		1	Trimestral					
		2	Estadístico					
		3	Accidental					
		4	Trimestre					
5	1.1.1							
ACTIVIDAD 2:	APLICACIÓN DEL RECURSO FEDERAL FORTASEG DESTINADO PARA EL EQUIPAMIENTO DE LA POLICIA MUNICIPAL	1. Porcentaje de aplicación de Fortaseg en equipamiento		Porcentaje Aplicación Fortaseg	Avance presupuesto, www.policia.gob.mx, reportes	LA FEDERACIÓN NO PROPORCIONA LOS RECURSOS NECESARIOS		
		2. $RAFPE = \frac{\text{Total de recursos aplicado en equipamiento}}{\text{Total de recursos recibidos para equipamiento}} * 100$						
		TRIMESTRE						
		PRIMERO	SEGUNDO				TERCERO	CUARTO
		4. Representa el porcentaje del recurso federal Fortaseg aplicado en el equipamiento de la policía municipal						
		1	Trimestral					
		2	Estadístico					
		3	Accidental					
		4	Trimestre					
5	1.1.2							

**Anexo 4 “Indicadores”**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	Porcentaje en la disminución de delitos	$PDD = (\text{Delitos cometidos en el año actual} / \text{Delitos cometidos el año anterior}) * 100$	<i>Sí</i>	<i>No</i>	<i>No</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>No</i>	<i>Sí</i>	Descendente
Propósito	Porcentaje de cobertura policial en la ciudad	$PCPC = (\text{sectores patrullados} / \text{total de sectores}) * 100$	<i>Sí</i>	<i>No</i>	<i>No</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>No</i>	<i>Sí</i>	Ascendente
Componente	Porcentaje de proyectos realizados mediante recurso federal	$PPRMRF = (\text{total de proyectos realizados} / \text{total de proyectos planeados}) * 100$	<i>Sí</i>	<i>No</i>	<i>Sí</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>No</i>	<i>Sí</i>	Ascendente
Actividad 1	Porcentaje de aplicación del Fortaseg en mejoras laborales	$PAFML = (\text{total del recurso aplicado en mejoras laborales} / \text{total de recurso recibido para mejoras laborales}) * 100$	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Si</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>No</i>	<i>Sí</i>	Ascendente
Actividad 2	Porcentaje de aplicación del Fortaseg en equipamiento	$PAFE = (\text{Total de recurso aplicado en equipamiento} / \text{total de recurso recibido para equipamiento}) * 100$	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>No</i>	<i>Sí</i>	Ascendente

**Anexo 5 “Metas del programa”**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de Mejora
Fin	Porcentaje en la disminución de delitos	95%	Sí	La meta es anual	Sí	Es un indicador estratégico	Sí	Su logro depende de diversos componentes	Se recomienda la necesidad de rectificar el proceso de definición de la problemática principal tomando en cuenta que los lineamientos que rigen este fondo determinan un objetivo claro de fortalecer el desempeño en materia de seguridad pública y encaminar la problemática que atenderá el programa hacia ese sector. Así mismo derivado a que no se presenta una línea base, se dificulta analizar la viabilidad de la determinación del porcentaje
Propósito	Porcentaje de cobertura policial en la ciudad	95%	Sí	La meta es semestral	Sí	Es un indicador estratégico	Sí	Su logro depende de diversos componentes	
Componente	Porcentaje de proyectos realizados mediante recurso federal	95%	Sí	La meta es trimestral	Sí	Es un indicador estratégico	Sí	Su logro depende de diversos componentes	
Actividad 1	Porcentaje de aplicación del Fortaseg en mejoras laborales	95%	Sí	La meta es trimestral	No	Es un indicador gestión	Sí	Son de fácil logro por ser de gestión	
Actividad 2	Porcentaje de aplicación del Fortaseg en equipamiento	95%	Sí	La meta es trimestral	No	Es un indicador gestión	Sí	Son de fácil logro por ser de gestión	

**Anexo 6 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno”**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**  
**Modalidad: Consistencia y Resultados**  
**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**  
**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**  
**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**  
**Año de la Evaluación: 2017**

Nombre del programa	Modalidad y clave	Dependencia/Entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuentes de información	¿Coincide con el programa evaluado?	¿Se complementa con el programa evaluado?	Justificación
Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial	No fue proporcionado	No fue proporcionado	No fue proporcionado	No fue proporcionado	No fue proporcionado	No fue proporcionado	ROP FORTASEG / MIR	Si	Si	Se relaciona directamente con la actividad 1 del programa
Tecnologías, Infraestructura y Equipamiento de Apoyo a la Operación Policial	No fue proporcionado	No fue proporcionado	No fue proporcionado	No fue proporcionado	No fue proporcionado	No fue proporcionado	ROP FORTASEG / MIR	Si	Si	Se relaciona directamente con la actividad 2 del programa

**Anexo 7 “Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”**

**Avance del documento de trabajo**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

N°	Aspectos susceptibles de mejora	Actividades	Área responsable	Fecha compromiso del ASM		Resultados esperados	Productos y/o evidencia	Avance (%) en los tres últimos años							Identificación del documento probatorio	Observaciones
				Ciclo de inicio	Fecha de término			sep-14	mar-15	sep-15	mar-16	sep-16	mar-17	sep-17		

**Avance del Documento Institucional**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

N°	Aspectos susceptibles de mejora	Área coordinadora	Acciones a emprender	Área responsable	Fecha compromiso o del ASM		Resultados esperados	Productos y/o evidencia	Avance (%) en los tres últimos años							Identificación del documento probatorio	Observaciones
					Ciclo de inicio	Fecha de término			sep-14	mar-15	sep-15	mar-16	sep-16	mar-17	sep-17		

Ninguno de los ASM clasificados como específicos e institucionales presenta un avance, por lo tanto se considera Información inexistente.

---

**Anexo 8 “Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

No existen acciones definidas en los documentos de trabajo e institucionales ya que el personal responsable desconoce los resultados de las evaluaciones de “Consistencia y Resultados” correspondiente a los ejercicios 2015 y 2016.



---

**Anexo 9 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas”**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

- ) Unificar los conceptos SUBSEMUN y FORTASEG ya que, según el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública el primero se convirtió en el segundo para el ejercicio fiscal 2016.
- ) Es importante que la elaboración de la Metodología del Marco Lógico sea participativa, contando con la participación de autoridades competentes de staff y de apoyo, así como con representación de la ciudadanía, sin descartar la posible de expertos, académicos y técnicos. Esta colaboración es fundamental para abordar la problemática de manera efectiva. Su implementación debe documentarse con la convocatoria y las minutas de sesión de cada reunión para efectos de documentar la efectiva realización de sus etapas y la evaluación del ORFIS y de otras instancias internas y externas.
- ) Es necesario identificar la problemática central que se quiere atacar mediante la elaboración del árbol de problemas, como ya se explicó antes, éste sirve para identificar todas las causas del problema y los efectos que el problema tiene. En el árbol de problemas del FORTASEG se plasman conceptos muy generales que no permiten identificar con precisión las causas y los efectos del problema que se identifica. Este punto es de los más importantes dentro de la MML.
- ) El árbol de objetivos cuenta con conceptos muy generales, solo tiene un nivel de medios y fines. Es necesaria una mejor construcción del árbol de objetivos para poder elaborar indicadores de calidad.
- ) Dentro de la matriz de indicadores es importante que se le dé la importancia necesaria a la definición de los supuestos de hipótesis.
- ) Debido a la naturaleza del FORTASEG se recomienda que los indicadores sean, en su mayoría, de tipo estratégico más que de gestión. Lo anterior debido al enfoque del programa en materia de seguridad pública, es decir, el hecho de gastar el cien por ciento del recurso, adquirir más patrullas y armas, no significa que va influir directamente en la incidencia delictiva. Para ello hay que generar mejores indicadores que ayuden a abatir el problema de manera eficaz.
- ) Mejorar el formato de ficha técnica de cada indicador ya que ésta presenta algunas faltas tales como: la definición del indicador es exactamente el mismo texto que el

---

objetivo del mismo, la semaforización resulta un poco confusa y deja lugar a interpretaciones.

- ) Se recomienda crear herramientas de monitoreo de la percepción de la población objetivo, toda vez que se reconoce en el Plan Municipal de Desarrollo y en el programa Sectorial que es un elemento estratégico y debe incorporarse en la planeación y operación del programa.
- ) Es conveniente mejorar las estimaciones y diseño de las Fichas Técnicas de indicadores, a efecto de que sustenten correctamente el monitoreo del avance de las metas.
- ) Se recomienda que todos los indicadores estén sustentados en la Matriz de Indicadores, ya que forman parte del Sistema de Evaluación del Desempeño.

**Anexo 10 “Evolución de la Cobertura”**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

Tipo de Población	Unidad de Medida	Año 1	Año 2	Año 3	Año ...	2017
P. Potencial						
P. Objetivo						
P. Atendida						
$\frac{P. A}{P. O} \times 100$	%	%	%	%	%	%

La Dependencia no mostró evidencia que permita analizar la evolución de la población atendida y su convergencia con la población potencial.

**Anexo 11 “Información de la Población Atendida”**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

Clave Estado	Nombre Estado	Clave Municipio	Nombre Municipio	Clave Localidad	Nombre Localidad	Total	Mujeres	Hombres	Infantes 0 - 5 años y 11 meses	Niñas y niños 6 - 12 años y 11 meses	Adolescentes 13 - 17 años y 11 meses	Jóvenes 18 - 29 años y 11 meses	Adultos 30 - 64 años y 11 meses	Adultos mayores > 65 años	Indígenas	No indígenas	Personas con discapacidad	

La dependencia no proporcionó información que permita analizar si el programa ha logrado atender a toda la población objetivo.

Anexo 12 “Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves”

Nombre del Programa: FORTASEG 2017

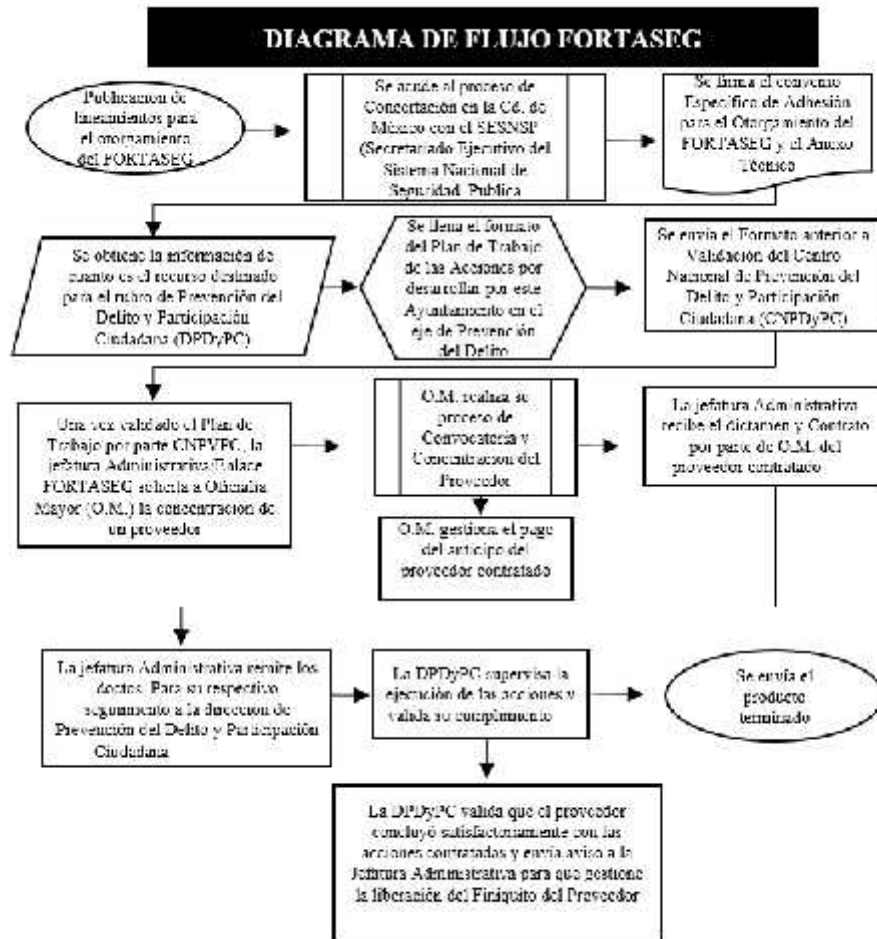
Modalidad: Consistencia y Resultados

Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal

Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2017



### Anexo 13 " Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación "

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

Capítulos de gasto	Partida	Concepto de Gasto	Total
<b>1000: Servicios personales</b>	1100	REMUNERACIONES AL PERSINAL DE CARÁCTER PERMANENTE	-
	1200	REMUNERACIONES AL PERSINAL DE CARÁCTER TRANSACCIONALES	-
	1300	REMUNERACIONES ADICIONALES Y ESPECIALES	-
	1400	SEGURIDAD SOCIAL	-
	1500	OTRAS PRESTACIONES SOCIALES Y ECONÓMICAS	-
	1600	PREVISIONES	-
	1700	PAGO DE ESTÍMULOS A SERVIDORES PÚBLICOS	-
<b>Subtotal de Capítulo 1000</b>			<b>\$ -</b>
<b>2000: Materiales y suministros</b>	2100	MATERIALES DE ADMINISTRACIÓN, EMISIÓN DE DOCUMENTOS	1,363,614.00
	2200	ALIMENTOS Y UTENSILIOS	-
	2300	MATERIAS PRIMAS Y MATERIALES DE PRODUCCIÓN Y COMERCIALES	-
	2400	MATERIALES Y ARTÍCULOS DE CONSTRUCCIÓN Y DE REPARACIÓN	-
	2500	PRODUCTOS QUÍMICOS, FARMACÉUTICOS Y DE LABORATORIO	-
	2600	COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS	-
	2700	VESTUARIO, BLANCOS, PRENDAS DE PROTECCIÓN Y ARMAMENTO	23,456,295.00
	2800	MATERIALES Y SUMINISTROS PARA SEGURIDAD	7,169,660.00
2900	HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES	-	
<b>Subtotal de Capítulo 2000</b>			<b>\$ 31,989,569.00</b>
<b>3000: Servicios Generales</b>	3100	SERVICIOS BÁSICOS	-
	3200	SERVICIOS DE ARRENDAMIENTO	-
	3300	SERVICIOS PROFESIONALES, CIENTÍFICOS, TÉCNICOS Y DE INVESTIGACIÓN	16,254,321.60
	3400	SERVICIOS FINANCIEROS, BANCARIOS Y COMERCIALES	-
	3500	SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MANTENIMIENTO Y SERVICIOS DE REPARACIÓN	350,000.00
	3600	SERVICIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PUBLICIDAD	-
	3700	SERVICIOS DE TRASLADOS Y VIÁTICOS	-
	3800	SERVICIOS OFICIALES	-
3900	OTROS SERVICIOS GENERALES	-	
<b>Subtotal de Capítulo 3000</b>			<b>\$ 16,604,321.60</b>
<b>4000: Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas</b>	4100	TRANSFERENCIAS INTERNAS Y ASIGNACIONES AL SECTOR PÚBLICO	-
	4200	TRANSFERENCIAS AL RESTO DEL SECTOR PÚBLICO	-
	4300	SUBSIDIOS Y SUBVENCIONES	-
	4400	AYUDAS SOCIALES	-
	4500	PENSIONES Y JUBILACIONES	-
	4600	TRANSFERENCIAS A FIDEICOMISOS, MANDATOS Y OTROS INSTRUMENTOS	-
	4700	TRANSFERENCIAS A LA SEGURIDAD SOCIAL	-
	4800	DONATIVOS	-
4900	TRANSFERENCIAS AL EXTERIOR	-	
<b>Subtotal de Capítulo 4000</b>			<b>\$ -</b>
<b>5000: Bienes muebles e inmuebles</b>	5100	MOBILIARIO Y EQUIPO DE ADMINISTRACIÓN	3,969,189.00
	5200	MOBILIARIO Y EQUIPO EDUCACIONAL Y RECREATIVO	4,331,388.00
	5300	EQUIPO E INSTRUMENTAL MÉDICO Y DE LABORATORIO	-
	5400	VEHÍCULOS Y EQUIPO DE TRANSPORTE	7,700,062.40
	5500	EQUIPO DE DEFENSA Y SEGURIDAD	1,161,900.00
	5600	MAQUINARIA, OTROS EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	7,053,714.00
	5700	ACTIVOS BIOLÓGICOS	-
	5800	BIENES INMUEBLES	-
5900	ACTIVOS INTANGIBLES	-	
<b>Subtotal de Capítulo 5000</b>			<b>\$ 24,216,253.40</b>
<b>6000: Obras Públicas</b>	6100	OBRA PÚBLICA EN BIENES DE DOMINIO PÚBLICO	-
	6200	OBRA PÚBLICA EN BIENES PROPIOS	-
	6300	PROYECTOS PRODUCTIVOS Y ACCIONES DE FOMENTO	-
<b>Subtotal de Capítulo 6000</b>			<b>\$ -</b>
<b>Total</b>			<b>\$ 72,810,144.00</b>

Elija por renglón el concepto de gasto del catálogo que despliega en la columna con el mismo nombre. En caso de que una partida no aplique elegir la opción 'No Aplica'.

<b>Metodología y criterios para clasificar cada concepto de gasto</b>	
Gastos en Operación Directos	'No Aplica'
Gastos en Operación Indirectos	Derivado de la información proporcionada por la dependencia, se logra deducir el gasto de operación indirectos, no se puede identificar claramente las fórmulas de cuantificación ni se obtuvo explicación de la metodología utilizada para estos efectos.
Gastos en Mantenimiento	'No Aplica'
Gastos en Capital	Derivado de la información proporcionada por la dependencia, se logra deducir el gasto de capital, no se puede identificar claramente las fórmulas de cuantificación ni se obtuvo explicación de la metodología utilizada para estos efectos.
Gastos Unitarios	'No Aplica'

**Anexo 14 "Avance de los Indicadores respecto de sus metas"**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de Medición	Meta (Año evaluado)	Valor alcanzado (Año Evaluado)	Avance (%)	Justificación
<b>Fin</b>	Porcentaje en la disminución de delitos	Anual	0%	0%	0%	Meta sin programación
<b>Propósito</b>	Porcentaje de cobertura policial en la ciudad	Semestral	95%	95%	95%	Meta sin programación
<b>Componentes</b>	Porcentaje de proyectos realizados mediante recurso federal	Trimestral	50%	12%	25%	Meta sin programación
<b>Actividades</b>	Porcentaje de aplicación del Fortaseg en mejoras laborales	Trimestral	35%	25%	25%	Meta sin programación
<b>Actividades</b>	Porcentaje de aplicación del Fortaseg en equipamiento	Trimestral	30%	20%	20%	Meta sin programación

---

**Anexo 15 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida”**

**Nombre del Programa: FORTASEG 2017**

**Modalidad: Consistencia y Resultados**

**Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal**

**Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados**

**Año de la Evaluación: 2017**

La dependencia da a conocer que el programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.