

XI. CONCLUSIONES

Se detecta áreas de oportunidad en la aplicación de la Metodología de Marco Lógico (MML) en la determinación de la matriz de indicadores para resultados (identificación del problema, propósito, fin, componentes actividades, supuestos, verificación de la lógica vertical, indicadores, etc.), en función a los establecido por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

La determinación de la población potencial y objetivo no se encuentra establecida en función a los lineamientos que regulan el FORTASEG.

Falta de documentar evidencias de los trabajos de planeación del programa, donde se especifiquen el personal que participa, los análisis realizados, las fechas y acuerdos establecidos, las alineaciones con el plan sectorial, especial, institucional o nacional y los objetivos del milenio.

Deficiente congruencia con los lineamientos que regulan el FORTASEG al realizar la programación del programa.

Poca participación del personal involucrado en el seguimiento del FORTASEG.

Desconocimiento del personal de los resultados de las evaluaciones de consistencia y resultados de ejercicios anteriores y por consecuencia no se tomaron en consideración para mejorar la planeación del ejercicio 2017.

La planeación de las actividades a realizar, las metas y los mecanismos para darle seguimiento al programa están plasmadas en el Plan Sectorial de Seguridad Pública 2016-2019 y el Plan Municipal de Desarrollo, no obstante, no se mostró evidencia que muestre que efectivamente se cuente con planes de trabajo internos y que estos sean del conocimiento de los responsables de las unidades administrativas y del personal involucrado.

Es indispensable en la definición de la población objetivo, sea determinada en función a darle seguimiento a lo establecido en los lineamientos del FORTASEG.

Para la operación del programa la Dependencia menciona que se lleva un seguimiento en el sistema de registro de información para el seguimiento del subsidio (RISS) donde se muestra el avance financiero de FORTASEG correspondiente al segundo trimestre de 2017 a nivel Programa de Prioridad Nacional, así mismo, se hace referencia al seguimiento que se lleva a cabo en el Sistema Formato Único y además se proporcionó Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos por Clasificación Administrativa con corte a junio de 2017, información derivada del Sistema Integral de Armonización Contable (SIAC), observando discrepancias entre las cifras mostradas en las diferentes plataformas informáticas antes mencionadas.

El programa no cuenta con información sistematizada, ni procedimientos, ni mecanismos documentados que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes, ya que de acuerdo a los documentos normativos del programa y por su naturaleza, no se otorgan apoyos a los beneficiarios del mismo.

El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida, toda vez que el objetivo principal del FORTASEG no es otorgar un beneficio a la población establecida como población objetivo.

La presente evaluación corresponde a la revisión del segundo trimestre de 2017. La meta modificada y el valor alcanzado, se aprecia en el indicador de fin no presenta avance, la programación del cumplimiento de este

indicador está prevista para el último trimestre. Respecto al avance del indicador del propósito presenta un cumplimiento del 100%. La Dependencia no cuenta con mecanismos que permitan identificar si el programa está logrando el impacto en la sociedad, no se toma en consideración la percepción de la población. Adicionalmente, no se

tomó en consideración los resultados de evaluaciones anteriores para la planeación y mejora en los resultados del programa.

Tabla 2. "Valoración Final del programa"

Nombre del Programa: FORTASEG

Modalidad: Consistencia y Resultados

Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal

Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2017

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL	VALOR OBTENIDO
Diseño	1-13	13	2
Planeación y Orientación a Resultados	14-22	9	1
Cobertura y Focalización	23-25	3	3
Operación	26-42	17	4
Percepción de la Población Atendida	43	1	0
Medición de Resultados	44-51	8	2
TOTAL	51	51	

NIVEL	SIGNIFICADO
0	No cumple o cumple con nivel bajo
1	Cumple con nivel medio
2	
3	Cumple con nivel alto
4	

No. PREGUNTA	SEMÁFORO			No. PREGUNTA	SEMÁFORO		
	ROJO	AMARILLO	VERDE		ROJO	AMARILLO	VERDE
1		2		27			4
2			3	28			4
3		2		29			4
4			3	30			4
5			4	31			4
6	0			32			4
7		2		33			4
8			4	34			4
9			4	35			4
10		1		36			4
11			4	37			4
12			3	38		2	
13	0			39			4
14			4	40			3
15		2		41			4
16	0			42		2	
17	0			43	0		
18	0			44			4
19	0			45		2	
20	0			46		1	
21			4	47			4
22			3	48			4
23			4	49			4
24			4	50	0		
25	0			51	0		
26			4				

CONCENTRADO DE VALORES POR NIVEL Y APARTADO													
NIVEL	SIGNIFICADO	Diseño		Planeación y orientación a Resultados		Cobertura y focalización		Operación		Percepción de la población atendida		Medición a resultados	
		RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL
0	No cumple o cumple con nivel bajo	2	0	5	0	1	0	0	0	1	0	2	0
1	Cumple con nivel Medio	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
2	Cumple con nivel alto	3	6	1	2	0	0	2	4	0	0	1	2
3	Cumple con nivel alto	3	9	1	3	0	0	1	3	0	0	0	0
4	Cumple con nivel alto	4	16	2	8	2	8	14	56	0	0	4	16
	Valor de la Sección	13	32	9	13	3	8	17	63	1	0	8	19
	Valor promedio		2		1		3		4		0		2