

XI. CONCLUSIONES

Diseño

Se detecta áreas de oportunidad en la aplicación de la Metodología de Marco Lógico (MML), en la determinación de la población potencial y objetivo no se encuentra establecida en función a los servicios que de acuerdo la normatividad otorga el programa.

Es importante se realice un trabajo de alineación a conciencia que permita identificar claramente el impacto que se estará logrando en los diferentes ámbitos del gobierno. Poca participación del personal involucrado en la planeación y seguimiento del programa.

Planeación y orientación a resultados del programa

La planeación de las actividades a realizar, las metas y los mecanismos para darle seguimiento al programa están plasmados en el Plan Sectorial de Seguridad Pública 2016-2019 y el Plan Municipal de Desarrollo no obstante, no se mostró evidencia que muestre que efectivamente se cuente con planes de trabajo internos y que estos sean del conocimiento de los responsables de las unidades administrativas.

Es importante también mencionar en este apartado que la dependencia no mostró evidencia de que ha utilizado informes de instituciones externas generados a partir de los Mecanismos para el seguimiento de los ASM como referencia para la mejora de su planeación.

Cobertura y focalización del programa

Respecto a la cobertura del programa a partir de la definición de la población potencial, la población objetivo y la población atendida la Dependencia no mostró evidencia que permita analizar la evolución de la población atendida y su convergencia con la población potencial, es decir, si el programa ha logrado atender a toda la población objetivo.

Operación del programa

El programa no cuenta con información sistematizada, ni procedimientos, ni mecanismos documentados que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes, ya que de acuerdo a los documentos normativos del programa y por su naturaleza, no se otorgan apoyos a los beneficiarios del mismo.

Derivado a lo antes expuesto, no se cuenta con procedimientos, ni mecanismos documentados, ni procedimientos para otorgar apoyos del programa.

En relación a las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el programa, se menciona que se le da seguimiento al tema de los indicadores y su presupuesto en el sistema (SIAC) Sistema Integral de Armonización Contable, programa en el que se captura el avance programático y presupuestal el cual permite verificar y validar a información capturada, hay periodicidad y fechas límites de captura y si proporcionan información al personal involucrado en el proceso.

Por otra parte, con respecto al recurso proveniente de FORTAMUN, se hace referencia al seguimiento en el Sistema Formato Único, donde existen fechas establecidas para su seguimiento oportuno del cual se obtiene información al personal involucrado, sin embargo, se identificó discrepancia entre la cifras de las plataformas informáticas antes mencionadas, ya que por parte del seguimiento en el Sistema Formato Único se verificó en el portal de la Secretaría lo correspondiente al segundo trimestre a nivel financiero.

Percepción de la población atendida

La Dependencia da a conocer que el programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida; al respecto la Dependencia complementa que para efectos de darle seguimiento al programa FORTAMUN no se identifica la población objetivo, derivado a que el recurso es de apoyo al gasto común, por ejemplo se destina para sueldos y gasolina principalmente.

Resultados del programa

La presente evaluación corresponde a la revisión del segundo trimestre de 2017. Se aprecia el indicador de fin y de propósito no presenta avance, la programación del cumplimiento de estos indicadores está prevista para el último trimestre.

Tabla 2. "Valoración Final del programa"

Nombre del Programa: Secretaría de Seguridad Pública (FORTAMUN)

Modalidad: Consistencia y Resultados

Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal

Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2017

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL	VALOR OBTENIDO
Diseño	1-13	13	3
Planeación y Orientación a Resultados	14-22	9	1
Cobertura y Focalización	23-25	3	1
Operación	26-42	17	3
Percepción de la Población Atendida	43	1	0
Medición de Resultados	44-51	8	2
TOTAL	51	51	

NIVEL	SIGNIFICADO
0	No cumple o cumple con nivel bajo
1	Cumple con nivel medio
2	
3	Cumple con nivel alto
4	

No. PREGUNTA	SEMÁFORO			No. PREGUNTA	SEMÁFORO		
	ROJO	AMARILLO	VERDE		ROJO	AMARILLO	VERDE
1		2		27			4
2			3	28			4
3		2		29			4
4			3	30			4
5			4	31			4
6	0			32			4
7		2		33			4
8			4	34			4
9			4	35			4
10			4	36			4
11			4	37			4
12			3	38	0		
13	0			39			4
14			4	40		2	
15		2		41			4
16	0			42		2	
17	0			43	0		
18	0			44			4
19	0			45		1	
20	0			46		1	
21			4	47			4
22			3	48			4
23			4	49			4
24	0			50	0		
25	0			51	0		
26	0						

CONCENTRADO DE VALORES POR NIVEL Y APARTADO													
NIVEL	SIGNIFICADO	Diseño		Planeación y orientación a Resultados		Cobertura y focalización		Operación		Percepción de la población atendida		Medición a resultados	
		RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL
		0	No cumple o cumple con nivel bajo	2	0	5	0	2	0	2	0	1	0
1	Cumple con nivel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
2	Medio	3	6	1	2	0	0	2	4	0	0	0	0
3	Cumple con nivel alto	3	9	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0
4		5	20	2	8	1	4	13	52	0	0	4	16
	Valor de la Sección	13	35	9	13	3	4	17	56	1	0	8	18
	Valor promedio		3		1		1		3		0		2