

XIV. ANEXOS

) **Anexo 1 “Metodología para la cuantificación de las poblaciones Potencial y Objetivo”**. No fue posible la elaboración de este anexo, debido a que la dependencia confirmó que no llevan a cabo ninguna metodología.

) **Anexo 2 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios”**. Al igual que el anexo anterior la dependencia no presentó información para su elaboración, justificando que dicha información está en manos de otra paramunicipal, a quien le compete la acción de otorgar apoyos, puesto que la función de la dependencia evaluada es regular la prestación de servicios de transporte público y privado.

| | | | | | | | | | |
|------|---|---|---|----------------|----------------|---------------|---------|---------|---|
| | | 4 | UNIDADES SUSTITUTAS / TOTAL DE UNIDADES EN PADRON | | | | | | |
| | | 5 | ANUAL | | | | | | |
| | | 6 | ESTRATEGICO | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| | | 8 | EFICACIA | | | | | | |
| | | 9 | 3.2.1.2 | | | | | | |
| P1 | LOS USUARIOS DEL TRANSPORTE PUBLICO SE BENEFICIAN DE UN TRANSPORTE MODERNO CON TRASLADOS EFICIENTES | 1 | PORCENTAJE DE USUARIOS CONFORMES POR SERVICIO RECIBIDO | | | | REPORTE | REPORTE | QUE LOS TRANSPORTISTAS ACCEDAN A MODERNIZAR SUS UNIDADES PARA UN MEJOR SERVICIO A LA CIUDADANIA |
| | | 2 | PUCSR=(1-(QUEJAS DE USUARIOS / NO. TOTAL DE USUARIOS)) *100 | | | | | | |
| | | 3 | SEMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | CUARTO | | | |
| | | | | 90% | | 90% | | | |
| | | 4 | QUEJAS DE USUARIOS / NO. TOTAL DE USUARIOS | | | | | | |
| | | 5 | SEMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | ESTRATEGICO | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| 8 | EFICIENCIA | | | | | | | | |
| 9 | 3.2.1.2 | | | | | | | | |
| P1C1 | RUTAS DE TRANSPORTE ORDENADAS EN LA MODALIDAD DE TAXI | 1 | PORCENTAJE DE RUTAS ORDENADAS | | | | REPORTE | REPORTE | QUE LA CIUDADANIA TENGA UNA IMAGEN LIMPIA DEL TRANSPORTE |
| | | 2 | PRO=(RUTAS ORDENADAS / TOTAL DE RUTAS EN PADRON) *100 | | | | | | |
| | | 3 | TRIMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | CUARTO | | | |
| | | | 85% | 85% | 85% | 85% | | | |
| | | 4 | RUTAS ORDENADAS / TOTAL DE RUTAS EN PADRON | | | | | | |
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| 7 | ASCENDENTE | | | | | | | | |
| 8 | EFICACIA | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--|---|---|---------|---------|--------|----------------|----------------|---|
| | | 9 | 3.2.1.1 | | | | | | |
| PIC1A1 | FACTIBILIDAD PARA ZONAS DE TRANSPORTE (SITIOS, ASCENSO Y DESCENSO Y CIERRES DE CIRCUITO) | 1 | PORCENTAJE DE LOGRO DE DICTAMEN | | | | FACTIBILIDADES | FACTIBILIDADES | NO SE TRAMITAN MODIFICACIONES DE RUTAS |
| | | 2 | PLD= (META LOGRADA / META PROGRAMADA) * 100 | | | | | | |
| | | 3 | TRIMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | CUARTO | | | |
| | | | 85% | 85% | 85% | 85% | | | |
| | | 4 | META LOGRADA / META PROGRAMADA | | | | | | |
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| | | 8 | EFICIENCIA | | | | | | |
| | | 9 | 3.2.1.2 | | | | | | |
| PIC1A2 | OPINION TECNICA PARA CAMBIO DE COLOR Y CAMBIO DE MODALIDAD | 1 | PORCENTAJE DE LOGRO DE FACTIBILIDADES | | | | FACTIBILIDADES | FACTIBILIDADES | NO SE TRAMITAN CAMBIOS DE COLOR Y MODALIDAD |
| | | 2 | PLF= (META LOGRADA / META PROGRAMADA) * 100 | | | | | | |
| | | 3 | TRIMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | CUARTO | | | |
| | | | 85% | 85% | 85% | 85% | | | |
| | | 4 | META LOGRADA / META PROGRAMADA | | | | | | |
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| | | 8 | EFICIENCIA | | | | | | |
| | | 9 | 3.2.1.3 | | | | | | |

NOMBRE Y FIRMA DEL DIRECTOR/DELEGADO:

LIC. JOSE LUIS HERNANDEZ SILERIO

NOMBRE Y FIRMA DE RESPONSABLE DEL PROGRAMA:

LIC. JOSE LUIS HERNANDEZ SILERIO

| | | | | | | | | | |
|---|---|--|---|-------------------------------|------------------------------|-----------------------------|----------|--|---------------|
| SECRETARÍA: SECRETARIA DE GOBIERNO | | AYUNTAMIENTO DE TIJUANA | | | | | | | |
| DEPENDENCIA: DIRECCION MUNICIPAL DE TRANSPORTE PUBLICO | | MATRIZ DE INDICADORES EJERCICIO FISCAL 2017 | | | | | | | |
| NOMBRE DEL PROGRAMA: VIALIDAD Y TRANSPORTE | | PROGRAMA No. 23 | | | | | | | |
| | EJE PND: 4 MEXICO PROSPERO | EJE PED:5 INFRAESTRUCTURA PARA LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO | EJE PMD 2014-2016: 3 SERVICIOS PUBLICOS E INFRAESTRUCTURA | | | | | | |
| | CLASIFICACIÓN PROGRAMÁTICA: 2E | PROGRAMA PRESUPUESTARIO: 2 | CARACTERISTICAS GENERALES: E | | | | | | |
| | CLASIFICACIÓN FUNCIONAL: 3.5.1 | FINALIDAD (fi): 3 | FUNCIÓN (fu): 5 | SUB FUNCIÓN (sf): 1 | | | | | |
| NIVEL | RESUMEN NARRATIVO (OBJETIVOS) | INDICADOR | | | | | | | |
| | | 1 NOMBRE DEL INDICADOR- 2 METODO DE CÁLCULO- 3 META INICIAL- 4 INTERPRETACIÓN- 5 FRECUENCIA DE MEDICIÓN- 6 TIPO- 7 SENTIDO- 8 DIMENSIÓN- 9 No. LÍNEA DE ACCIÓN PMD | | UNIDAD DE MEDIDA | MEDIO DE VERIFICACIÓN | SUPUESTO O HIPÓTESIS | | | |
| P1C2 | RESPUESTA Y OROENTACION AL CONCESIONARIO EN SUS TRAMITES | 1 | PORCENTAJE DE SOLICITUDES ATENDIDAS | | | REPORTES | REPORTES | QUE LA CIUDADANIA TENGA UNA IMAGEN LIMPIA DEL TRANSPORTE | |
| | | 2 | PSA= (SOLICITUDES ATENDIDAS / T SOLICITUDES RECIBIDAS) * 100 | | | | | | |
| | | TRIMESTRE | | | | | | | |
| | | 3 | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | | | | CUARTO |
| | | | 0.85 | 85.00% | 85.00% | | | | 85% |
| | 4 | SOLICITUDES ATENDIDAS / T SOLICITUDES RECIBIDAS | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------------------|---|--|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|--|
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| | | 8 | EFICIENCIA | | | | | | |
| | | 9 | 3.2.1.1 | | | | | | |
| P1C2A1 | REVALIDACION DE PERMISOS | 1 | PORCENTAJE DE LOGRO DE REVALIDACIONES | | | | REVALIDACIONES | REVALIDACIONES | LOS TRANSPORTISTAS NO ACUDEN A REVALIDAR |
| | | 2 | $PLR = (META\ LOGRADA / META\ PROGRAMADA) * 100$ | | | | | | |
| | | 3 | TRIMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | CUARTO | | | |
| | | | 0 | 0% | 0.00% | 85% | | | |
| | | 4 | META LOGRADA / META PROGRAMADA | | | | | | |
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| | | 8 | EFICIENCIA | | | | | | |
| 9 | 3.2.1.1 | | | | | | | | |
| P1C2A2 | CAMBIOS Y TRANSFERENCIAS | 1 | PORCENTAJE DE LOGRO EN TRAMITES | | | | TRAMITES | TRAMITES | POCOS TRAMITES DE CAMBIOS Y TRANSFERENCIAS |
| | | 2 | $PLT = (META\ LOGRADA / META\ PROGRAMADA) * 100$ | | | | | | |
| | | 3 | TRIMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | CUARTO | | | |
| | | | 85% | 85% | 85% | 85% | | | |
| | | 4 | META LOGRADA / META PROGRAMADA | | | | | | |
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| | | 8 | EFICIENCIA | | | | | | |
| 9 | 3.2.1.1 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--|---|--|----------------|----------------|---------------|----------|----------|---|
| P1C2A3 | ALTAS, BAJAS Y CAMBIOS DE UNIDADES DE VEHICULOS | 1 | PORCENTAJE DE LOGRO EN TRAMITES | | | | TRAMITES | TRAMITES | LOS TRANSPORTISTAS NO REALIZAN TRAMITES |
| | | 2 | PLT=(META LOGRADA / META PROGRAMADA)*100 | | | | | | |
| | | 3 | TRIMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | CUARTO | | | |
| | | | 85% | 85% | 85% | 85% | | | |
| | | 4 | META LOGRADA / META PROGRAMADA | | | | | | |
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| 8 | EFICIENCIA | | | | | | | | |
| 9 | 3.2.1.1 | | | | | | | | |
| P1C2A4 | GARANTIAS, DEVOLUCIONES Y COTEJOS | 1 | PORCENTAJE DE LOGRO EN TRAMITES | | | | TRAMITES | TRAMITES | POCAS GARANTIAS Y SOLICITUDES DE DEVOLUCIONES Y COTEJOS |
| | | 2 | PLT=(META LOGRADA / META PROGRAMADA)*100 | | | | | | |
| | | 3 | TRIMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | CUARTO | | | |
| | | | 85% | 85% | 85% | 85% | | | |
| | | 4 | META LOGRADA / META PROGRAMADA | | | | | | |
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| 8 | EFICIENCIA | | | | | | | | |
| 9 | 3.2.1.2 | | | | | | | | |

NOMBRE Y FIRMA DEL DIRECTOR/DELEGADO:

LIC. JOSE LUIS HERNANDEZ SILERIO

NOMBRE Y FIRMA DE RESPONSABLE DEL PROGRAMA:

LIC. JOSE LUIS HERNANDEZ SILERIO

| SECRETARÍA: | | SECRETARIA DE GOBIERNO | | AYUNTAMIENTO DE TIJUANA | | | | | |
|----------------------|--|--|---|--|----------------|--|-----------------------|--------------------------------|---------------|
| DEPENDENCIA: | | DIRECCION MUNICIPAL DE TRANSPORTE PUBLICO | | MATRIZ DE INDICADORES EJERCICIO FISCAL 2017 | | | | | |
| NOMBRE DEL PROGRAMA: | | VIALIDAD Y TRANSPORTE | | PROGRAMA No. 23 | | | | | |
| | EJE PND: | 4 MEXICO PROSPERO | | EJE PED:5 INFRAESTRUCTURA PARA LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO | | EJE PMD 2014-2016: 3 SERVICIOS PUBLICOS E INFRAESTRUCTURA | | | |
| | CLASIFICACIÓN PROGRAMÁTICA: | 2E | | PROGRAMA PRESUPUESTARIO: 2 | | CARACTERISTICAS GENERALES: E | | | |
| | CLASIFICACIÓN FUNCIONAL: | 3.5.1 | | FINALIDAD (fi): 3 | | FUNCIÓN (fu): 5 SUB FUNCIÓN (sf): 1 | | | |
| NIVEL | RESUMEN NARRATIVO (OBJETIVOS) | INDICADOR | | | | UNIDAD DE MEDIDA | MEDIO DE VERIFICACIÓN | SUPUESTO O HIPÓTESIS | |
| | | 1 NOMBRE DEL INDICADOR- 2 METODO DE CÁLCULO- 3 META INICIAL- 4 INTERPRETACIÓN- 5 FRECUENCIA DE MEDICIÓN- 6 TIPO- 7 SENTIDO- 8 DIMENSIÓN- 9 No. LÍNEA DE ACCIÓN PMD | | | | | | | |
| PIC3 | IMAGEN Y CONDICIONES MECANICAS DE LAS UNIDADES DE SERVICIO PUBLICO VERIFICADAS | 1 | PORCENTAJE DE UNIDADES VERIFICADAS | | | UNIDADES REVISADAS | REPORTE | SE CUENTE CON CONTROL DE RUTAS | |
| | | 2 | $PUV = \left(\frac{\text{UNIDADES APROBADAS X REVISION MECANICA}}{\text{T UNIDADES PRESENTADAS PARA REVISION MECANICA}} \right) * 100$ | | | | | | |
| | | TRIMESTRE | | | | | | | |
| | | 3 | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | | | | CUARTO |
| | | | 0.85 | 85.00% | 85.00% | | | | 85% |
| | | 4 | UNIDADES APROBADAS X REVISION MECANICA / T UNIDADES PRESENTADAS PARA REVISION MECANICA | | | | | | |
| 5 | TRIMESTRAL | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|---|---|---|----------------|----------------|---------------|--------------------|----------|--|
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| | | 8 | EFICACIA | | | | | | |
| | | 9 | 3.2.1.4 | | | | | | |
| P1C3A1 | REVISION MECANICA A UNIDADES | 1 | PORCENTAJE DE LOGRO DE UNIDADES REVISADAS | | | | UNIDADES REVISADAS | BITACORA | NO ASISTEN LOS TRANSPORTISTAS Y/O NO SE LLEVAN A CABO LAS REVISIONES SUFICIENTES |
| | | 2 | PLUR=(META LOGRADA / META PROGRAMADA)*100 | | | | | | |
| | | 3 | TRIMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | CUARTO | | | |
| | | | 0.85 | 85% | 85.00% | 85% | | | |
| | | 4 | META LOGRADA / META PROGRAMADA | | | | | | |
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| | | 8 | EFICIENCIA | | | | | | |
| 9 | 3.2.1.4 | | | | | | | | |
| P1C3A2 | OPERATIVOS PARA SANCIONAR A TRANSPORTISTAS QUE NO CUMPLEN | 1 | PORCENTAJE DE LOGRO DE OPERATIVOS | | | | OPERATIVOS | BITACORA | POCOS OPERATIVOS PARA VERIFICACION DE TRANSPORTISTAS INCUMPLIDOS |
| | | 2 | PLO=(META LOGRADA / META PROGRAMADA)*100 | | | | | | |
| | | 3 | TRIMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | CUARTO | | | |
| | | | 85% | 85% | 85% | 85% | | | |
| | | 4 | OPERATIVO LOGRADO / OPERATIVO PROGRAMADO | | | | | | |
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| | | 8 | EFICIENCIA | | | | | | |
| 9 | 3.2.1.4 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|------------------------------------|---|--|----------------|----------------|---------------|--------------|------------|---|
| P1C3A3 | SANCCIONES A TRANSPORTISTAS | 1 | PORCENTAJE DE LOGRO DE INFRACCIONES | | | | INFRACCIONES | OPERATIVOS | TRANSPORTISTAS QUE NO CUMPLEN CON EL REGLAMENTO |
| | | 2 | PLI=(META LOGRADA / META PROGRAMADA)*100 | | | | | | |
| | | 3 | TRIMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | CUARTO | | | |
| | | | 85% | 85% | 85% | 85% | | | |
| | | 4 | META LOGRADA / META PROGRAMADA | | | | | | |
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| 8 | EFICIENCIA | | | | | | | | |
| 9 | 3.2.1.2 | | | | | | | | |

NOMBRE Y FIRMA DEL DIRECTOR/DELEGADO:

 LIC. JOSE LUIS HERNANDEZ SILERIO

NOMBRE Y FIRMA DE RESPONSABLE DEL PROGRAMA:

 LIC. JOSE LUIS HERNANDEZ SILERIO

| | | | |
|------------------------------------|---|--|--|
| SECRETARÍA: | SECRETARIA DE GOBIERNO | AYUNTAMIENTO DE TIJUANA | |
| DEPENDENCIA: | DIRECCION MUNICIPAL DE TRANSPORTE PUBLICO | MATRIZ DE INDICADORES EJERCICIO FISCAL 2017 | |
| NOMBRE DEL PROGRAMA: | VIALIDAD Y TRANSPORTE | PROGRAMA No. 23 | |
| EJE PND: | 4 MEXICO PROSPERO | EJE PED:5 INFRAESTRUCTURA PARA LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO | EJE PMD 2014-2016: 3 SERVICIOS PUBLICOS E INFRAESTRUCTURA |
| CLASIFICACIÓN PROGRAMÁTICA: | 2E | PROGRAMA PRESUPUESTARIO: | 2 |
| | | CARACTERISTICAS GENERALES: | E |

| CLASIFICACIÓN FUNCIONAL: | | FINALIDAD (fi): | | | | FUNCIÓN (fu): | | SUB FUNCIÓN (sf): | |
|--------------------------|---|--|---|---------|---------|----------------------|-----------------------|--|--------|
| 3.5.1 | | 3 | | | | 5 | | 1 | |
| NIVEL | RESUMEN NARRATIVO (OBJETIVOS) | INDICADOR | | | | UNIDAD DE MEDIDA | MEDIO DE VERIFICACIÓN | SUPUESTO O HIPÓTESIS | |
| | | 1 NOMBRE DEL INDICADOR- 2 METODO DE CÁLCULO- 3 META INICIAL- 4 INTERPRETACIÓN- 5 FRECUENCIA DE MEDICIÓN- 6 TIPO- 7 SENTIDO- 8 DIMENSIÓN- 9 No. LÍNEA DE ACCIÓN PMD | | | | | | | |
| P1C4 | EL USUARIO RECIBE UN TRATO DE CALIDAD AL UTILIZAR EL TRANSPORTE PUBLICO | 1 | PORCENTAJE DE USUARIOS SATISFECHOS POR EL TRANSPORTE | | | SOLICITUDES | REPORTE | QUE LA CIUDADANIA TENGA UNA IMAGEN LIMPIA DEL TRANSPORTE | |
| | | 2 | PUST=(SOLICITUDES ATENDIDAS / T SOLICITUDES RECIBIDAS) *100 | | | | | | |
| | | 3 | TRIMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | | | | CUARTO |
| | | | 0.85 | 85.00% | 85.00% | | | | 85% |
| | | 4 | SOLICITUDES ATENDIDAS / T SOLICITUDES RECIBIDAS | | | | | | |
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| | | 8 | EFICIENCIA | | | | | | |
| 9 | 3.2.1.2 | | | | | | | | |
| P1C4A1 | CHOFERES CAPACITADOS | 1 | PORCENTAJE DE CHOFERES CAPACITADOS | | | CHOFERES CAPACITADOS | CAPACITACIONES | POCA AFLUENCIA DE LOS TRANSPORTISTAS | |
| | | 2 | PLQA=(META LOGRADA / META PROGRAMADA) *100 | | | | | | |
| | | 3 | TRIMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | | | | CUARTO |
| | | | 0.85 | 85% | 85.00% | | | | 85% |
| | | 4 | SOLICITUDES ATENDIDAS / T SOLICITUDES RECIBIDAS | | | | | | |
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| 6 | GESTION | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|------------------------------|---|--|----------------|----------------|---------------|--------|---------|---|
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| | | 8 | EFICIENCIA | | | | | | |
| | | 9 | 3.2.1.1 | | | | | | |
| P1C4A2 | ATENCION A QUEJAS CIUDADANAS | 1 | PORCENTAJE DE LOGRO A QUEJAS ATENDIDAS | | | | QUEJAS | REPORTE | POCAS QUEJAS POR PARTE DE LA CIUDADANIA |
| | | 2 | PLQA=(META LOGRADA / META PROGRAMADA) *100 | | | | | | |
| | | 3 | TRIMESTRE | | | | | | |
| | | | PRIMERO | SEGUNDO | TERCERO | CUARTO | | | |
| | | | 85% | 85% | 85% | 85% | | | |
| | | 4 | META LOGRADA / META PROGRAMADA | | | | | | |
| | | 5 | TRIMESTRAL | | | | | | |
| | | 6 | GESTION | | | | | | |
| | | 7 | ASCENDENTE | | | | | | |
| | | 8 | EFICIENCIA | | | | | | |
| 9 | 3.2.1.2 | | | | | | | | |

NOMBRE Y FIRMA DEL DIRECTOR/DELEGADO:

LIC. JOSE LUIS HERNANDEZ SILERIO

NOMBRE Y FIRMA DE RESPONSABLE DEL PROGRAMA:

LIC. JOSE LUIS HERNANDEZ SILERIO

) **Anexo 4 “Indicadores”.**

Nombre del Programa: Vialidad y Transporte
Modalidad: Institucional
Dependencia/Entidad: Vialidad y Transporte
Unidad Responsable: Vialidad y Transporte
Tipo de Evaluación: De consistencia y resultados.
Año de la Evaluación: 2017

En revisión de cada una de las fichas técnicas facilitadas por la Dependencia es posible señalar que de los 17 indicadores en todos los casos se cuenta con las características solicitadas, sin embargo, el 100% se omite información del concepto de la línea base, a nivel propósito y componente el 100% no tiene identificadas las metas y finalmente a nivel actividad el 100% no lo tiene identificado.

| Nivel de objetivo | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Definición | Unidad de medida | Frecuencia de medición | Línea base | Metas | Comportamiento del indicador |
|-------------------|---|-------------------|-------|-----------|-----------|--------------|----------|------------|------------------|------------------------|------------|-------|------------------------------|
| Fin | Porcentaje de Transporte Modernizado | $(x()/y())*100$ | No | No | No | No | No | Si | Si | Si | No | No | Ascendente |
| Pro | Porcentaje de Usuario Conformes por Servicio Recibido | $(x()/y())*100$ | No | No | No | No | No | Si | Si | Si | No | No | Ascendente |
| Com | Porcentaje de Rutas Ordenadas | $(x()/y())*100$ | No | No | No | No | No | Si | Si | Si | No | Si | Ascendente |

) Anexo 5 “Metas del programa”.

Nombre del Programa: Vialidad y Transporte
Modalidad: Institucional
Dependencia/Entidad: Vialidad y Transporte
Unidad Responsable: Vialidad y Transporte
Tipo de Evaluación: De consistencia y resultados.
Año de la Evaluación: 2017

En la siguiente tabla se puede apreciar que las metas de los indicadores de la MIR incluyen la unidad de medida, que no están orientadas a impulsar al desempeño los indicadores de fin y propósito, pues no son claras para propiciar la entrega de mejores bienes o servicios, además, no tienen un valor inicial o de partida base, ocasionando que no existan parámetros de medición ni factibilidad de alcance.

| Nivel de objetivo | Nombre del Indicador | Meta | Unidad de Medida | Justificación | Orientada a impulsar el desempeño | Justificación | Factible | Justificación | Propuesta de mejora de la meta |
|-------------------|---|------|------------------|-----------------------|-----------------------------------|-----------------------------|----------|--|--------------------------------|
| Fin | Porcentaje de Transporte Modernizado | 0% | Expedientes | La meta es Anual | Si | Es un indicador Estratégico | Si | Su logro depende de diversos componentes | Si |
| P1 | Porcentaje de Usuario Conformes por Servicio Recibido | 90% | Reporte | La meta es semestral | Si | Es un indicador Estratégico | Si | Su logro depende de diversos componentes | No |
| P1C1 | Porcentaje de Rutas Ordenadas | 85% | Reporte | La meta es trimestral | Si | Es un indicador Estratégico | Si | Su logro depende de acciones internas | No |

| | | | | | | | | | |
|--------|---|-----|--------------------|-----------------------|----|----------------------------|----|--|----|
| P1C1A1 | Porcentaje de Logro en Dictamen | 85% | Factibilidades | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de acciones internas | Si |
| P1C1A2 | Porcentaje de Logro de factibilidades | 90% | Factibilidades | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de acciones internas | Si |
| P1C2 | Porcentaje de Solicitudes Atendidas | 85% | Reportes | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de acciones internas | No |
| P1C2A1 | Porcentaje de Logro de Revalidaciones | 0% | Revalidaciones | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de diversos componentes | Si |
| P1C2A2 | Porcentaje de Logro en Trámites | 85% | Trámites | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de acciones internas | No |
| P1C2A3 | Porcentaje de Logro en Trámites | 85% | Trámites | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de acciones internas | No |
| P1C2A4 | Porcentaje de Logro en Trámites | 85% | Trámites | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de acciones internas | No |
| P1C3 | Porcentaje de Unidades Verificadas | 85% | Unidades Revisadas | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de acciones internas | No |
| P1C3A1 | Porcentaje de Logro de Unidades Revisadas | 85% | Unidades Revisadas | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de acciones internas | No |
| P1C3A2 | Porcentaje de Logro de Operativos | 85% | Operativos | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de acciones internas | No |
| P1C3A3 | Porcentaje de Logro de Infracciones | 85% | Infracciones | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de acciones internas | No |

| | | | | | | | | | |
|--------|---|-----|----------------------|-----------------------|----|----------------------------|----|---------------------------------------|----|
| P1C4 | Porcentaje de Usuarios Satisfecho por el Transporte | 85% | Solicitudes | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de acciones internas | Si |
| P1C4A1 | Porcentaje de Choferes Capacitados | 85% | Choferes Capacitados | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de acciones internas | No |
| P1C4A2 | Porcentaje de Logro a Quejas Atendidas | 85% | Quejas | La meta es trimestral | No | Es un indicador de Gestión | Si | Su logro depende de acciones internas | No |

) Anexo 6 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno”.

Nombre del Programa: Vialidad y Transporte
Modalidad: Institucional
Dependencia/Entidad: Vialidad y Transporte
Unidad Responsable: Vialidad y Transporte
Tipo de Evaluación: De consistencia y resultados.
Año de la Evaluación: 2017

La Dependencia no señalo complementariedad y coincidencias con otros programas o acciones de desarrollo social, sin embargo en el análisis de información se encontró coincidencia con el Programa Sectorial “de Comunicaciones y Transporte”, de la de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte del Gobierno Federal, en el objetivo Núm. 3 Generar condiciones para una movilidad de personas integral, ágil, segura, sustentable e incluyente, que incremente la calidad de vida, el cual está vinculado a las acciones que realiza la Dependencia, tal como lo menciona el resumen narrativo del propósito “Los usuarios del transporte público se benefician de un transporte moderno con traslados eficientes”.

| Nivel del programa | Modalidad y clave | Dependencia/Entidad | Propósito | Población Objetivo | Tipo de apoyo | Cobertura Geográfica | Fuentes de Información | ¿Coincide con el programa evaluado? | ¿Se complementa con el programa evaluado? | Justificación |
|--------------------|---|--|---|--------------------|--|----------------------|--|-------------------------------------|---|--|
| Sectorial | Programa sectorial Programa Sectorial “de Comunicaciones y Transportes” | Secretaria de Comunicaciones y Transporte del Gobierno Federal | Fortalecer la estructura sectorial que requieren las comunicaciones y transportes | México | Ofrecer cada vez mejores servicios de calidad, | Nacional | Programa Sectorial de Comunicaciones y Transportes 2014-2018 | Si | No | Propósitos similar a uno de los objetivos del programa sectorial |

) **Anexo 8 “Resultados de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”.**

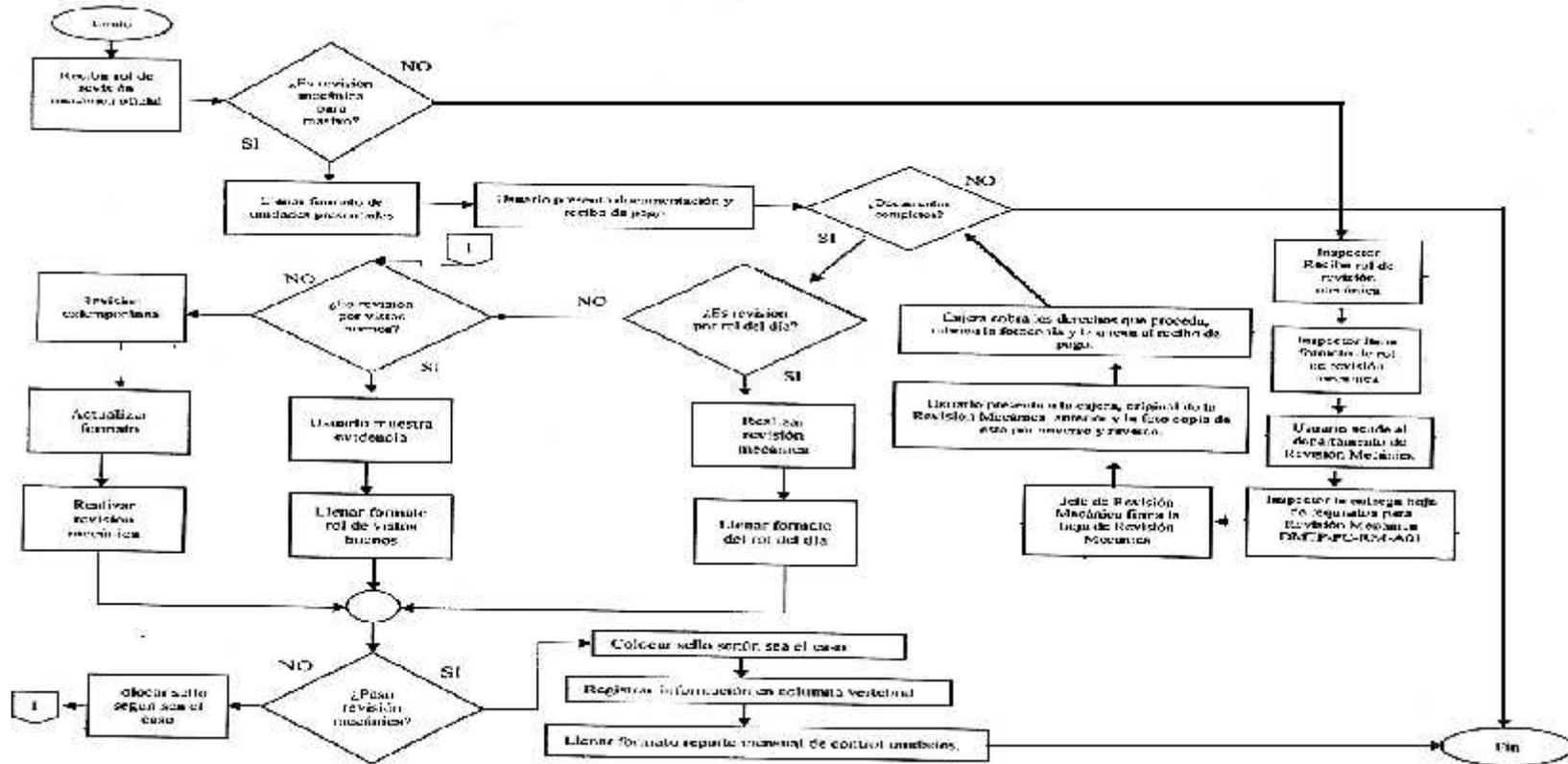
No fue posible la elaboración de este anexo, debido a que la dependencia no ha utilizado recomendaciones provenientes de ASM de evaluaciones externas, ya que este programa no ha sido sujeto a ningún tipo de evaluación.

) **Anexo 9 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas”.**

Al igual que el anexo anterior, no fue posible la elaboración de éste, derivado de que el programa no ha sido sujeto a evaluaciones externas.

) Anexo 12 “Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves”

La dependencia cuenta con varios diagramas de operación, sin embargo solo uno (Procedimiento: “Revisión Mecánica Masiva y de Taxis”), mismo que se muestra a continuación, da cumplimiento a uno de los componentes señalados en la MIR, el componente tres: “Imagen y condiciones mecánicas de las unidades de servicio público verificadas”.



) **Anexo 13 " Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación"**

Este anexo contiene de manera consolidada los datos del formato "Costeo de Presupuesto por Componente" proporcionado por la dependencia, sin embargo carece de información en cuanto a la metodología, fórmulas de cuantificación y criterios para clasificar los conceptos de gasto, ya que dichos datos, según la dependencia, no están en sus manos.

| Capítulos de gasto | Partida | Concepto de Gasto | Total |
|--------------------|--|-------------------|------------------|
| 1100 | REMUNERACIONES AL PERSONAL DE CARÁCTER PERMANENTE | | \$ 3,118,251.96 |
| 1200 | REMUNERACIONES AL PERSONAL DE CARÁCTER TRANSITORIO | | \$ 2,193,447.08 |
| 1300 | REMUNERACIONES ADICIONALES Y ESPECIALES | | \$ 2,854,546.93 |
| 1400 | SEGURIDAD SOCIAL | | \$ 839,284.82 |
| 1500 | OTRAS PRESTACIONES SOCIALES Y ECONÓMICAS | | \$ 11,930,619.81 |
| 1600 | PREVISIONES | | |
| 1700 | PAGO DE ESTÍMULOS A SERVIDORES PÚBLICOS | | |
| | Subtotal de Capítulo 1000 | | \$ 20,936,150.60 |
| 2100 | MATERIALES DE ADMÓN, EMISIÓN DE DOCUMENTOS Y ARTÍCULOS OFICIALES | | \$ 186,090.18 |
| 2200 | ALIMENTOS Y UTENSILIOS | | |
| 2300 | MATERIAS PRIMAS Y MATERIALES DE PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN | | |
| 2400 | MATERIALES Y ARTÍCULOS DE CONSTRUCCIÓN Y DE REPARACIÓN | | \$ 8,500.00 |
| 2500 | PRODUCTOS QUÍMICOS, FARMACÉUTICOS Y DE LABORATORIO | | \$ 1,500.00 |
| 2600 | COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS | | \$ 878,461.93 |
| 2700 | VESTUARIO, BLANCOS, PRENDAS DE PROTECCIÓN Y ARTÍCULOS DEPORTIVOS | | \$ 50,000.00 |
| 2800 | MATERIALES Y SUMINISTROS PARA SEGURIDAD | | |
| 2900 | HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORE | | \$ 701,352.74 |
| | Subtotal de Capítulo 2000 | | \$ 1,825,904.85 |
| 3100 | SERVICIOS BÁSICOS | | \$ 218,292.36 |
| 3200 | SERVICIOS DE ARRENDAMIENTO | | |
| 3300 | SERVICIOS PROFESIONALES, CIENTÍFICOS, TÉCNICOS Y OTROS SERVICIOS | | \$ 95,066.79 |

| | | | |
|------|--|--|---------------|
| 3400 | SERVICIOS FINANCIEROS, BANCARIOS Y COMERCIALES | | |
| 3500 | SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN | | \$ 395,576.42 |
| 3600 | SERVICIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PUBLICIDAD | | |
| 3700 | Servicios de traslado y viáticos | | \$ 10,000.00 |
| 3800 | SERVICIOS OFICIALES | | |
| 3900 | OTROS SERVICIOS GENERALES | | |
| | Subtotal Capítulo 3000 | | \$ 718,935.57 |
| 4100 | TRANSFERENCIAS INTERNAS Y ASIGNACIONES AL SECTOR PÚBLICO | | |
| 4200 | TRANSFERENCIAS AL RESTO DEL SECTOR PÚBLICO | | |
| 4300 | SUBSIDIOS Y SUBVENCIONES | | |
| 4400 | AYUDAS SOCIALES | | |
| 4500 | PENSIONES Y JUBILACIONES | | |
| 4600 | TRANSFERENCIAS A FIDEICOMISOS, MANDATOS Y OTROS ANÁLOGOS | | |
| 4700 | TRANSFERENCIAS A LA SEGURIDAD SOCIAL | | |
| 4800 | DONATIVOS | | |
| 4900 | TRANSFERENCIAS AL EXTERIOR | | |
| | Subtotal Capítulo 4000 | | |
| 5100 | MOBILIARIO Y EQUIPO DE ADMINISTRACIÓN | | |
| 5200 | MOBILIARIO Y EQUIPO EDUCACIONAL Y RECREATIVO | | |
| 5300 | EQUIPO E INSTRUMENTAL MEDICO Y DE LABORATORIO | | |
| 5400 | VEHÍCULOS Y EQUIPO DE TRANSPORTE | | \$ 725,000.00 |
| 5500 | EQUIPO DE DEFENSA Y SEGURIDAD | | |
| 5600 | MAQUINARIA, OTROS EQUIPOS Y HERRAMIENTAS | | \$ 186,296.00 |
| 5700 | ACTIVOS BIOLÓGICOS | | |
| 5800 | BIENES INMUEBLES | | |
| 5900 | ACTIVOS INTANGIBLES | | |
| | Subtotal Capítulo 5000 | | \$ 911,296.00 |
| 6100 | OBRA PÚBLICA EN BIENES DE DOMINIO PÚBLICO | | |
| 6200 | OBRA PÚBLICA EN BIENES PROPIOS | | |
| 6300 | PROYECTOS PRODUCTIVOS Y ACCIONES DE FOMENTO | | |
| | Subtotal Capítulo 6000 | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| Elija por renglón el concepto de gasto del catálogo que despliega en la columna con el mismo nombre. En caso de que una partida no aplique elegir la opción 'No Aplica'. | | | |
| Metodología y criterios para clasificar cada concepto de gasto | | | |
| Gastos en Operación Directos | | | |
| Gastos en Operación Indirectos | | | |
| Gastos en Mantenimiento | | | |
| Gastos en capital | | | |
| Gastos Unitario | | | |

) Anexo 14 "Avance de los Indicadores respecto de sus metas"

| | |
|------------------------------|-------------------------------|
| Nombre del Programa: | Vialidad y Transporte |
| Modalidad: | Institucional |
| Dependencia/Entidad: | Vialidad y Transporte |
| Unidad Responsable: | Vialidad y Transporte |
| Tipo de Evaluación: | De consistencia y resultados. |
| Año de la Evaluación: | 2017 |

En la siguiente tabla se podrá observar que el programa no tiene cuantificado el fin, solamente los indicadores de los propósitos, de los cuales el 80% cumplen de manera aceptable, a nivel componente el 77% cumple de manera aceptable, el resto no llegó a la meta programada. A nivel actividad el 77% cumple de manera aceptable, el resto no llegó a la meta programada.

| Nivel de objetivo | Nombre del Indicador | Meta (Año evaluado) | Avance (%) |
|-------------------|---|---------------------|------------|
| Fin | Porcentaje de Transporte Modernizado | 0% | 0% |
| P1 | Porcentaje de Usuario Conformes por Servicio Recibido | 90% | 90% |
| P1C1 | Porcentaje de Rutas Ordenadas | 29% | 29% |
| P1C1A1 | Porcentaje de Logro en Dictamen | 29% | 28% |
| P1C1A2 | Porcentaje de Logro de factibilidades | 29% | 28% |
| P1C2 | Porcentaje de Solicitudes Atendidas | 29% | 29% |

| | | | |
|--------|---|-----|-----|
| P1C2A1 | Porcentaje de Logro de Revalidaciones | 0% | 0% |
| P1C2A2 | Porcentaje de Logro en Trámites | 29% | 29% |
| P1C2A3 | Porcentaje de Logro en Trámites | 29% | 29% |
| P1C2A4 | Porcentaje de Logro en Trámites | 29% | 29% |
| P1C3 | Porcentaje de Unidades Verificadas | 29% | 29% |
| P1C3A1 | Porcentaje de Logro de Unidades Revisadas | 29% | 29% |
| P1C3A2 | Porcentaje de Logro de Operativos | 29% | 29% |
| P1C3A3 | Porcentaje de Logro de Infracciones | 29% | 29% |
| P1C4 | Porcentaje de Usuarios Satisfecho por el Transporte | 29% | 29% |
| P1C4A1 | Porcentaje de Choferes Capacitados | 29% | 29% |
| P1C4A2 | Porcentaje de Logro a Quejas Atendidas | 29% | 29% |

) Anexo 15 " Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida"

No fue posible la elaboración de este anexo, debido a que la dependencia que no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población.