

ANEXO A1

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

1 DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados al H. Ayuntamiento de Tijuana	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/09/2016	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 07/10/2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Psic. Rosa Altagracia López Guerrero	Unidad administrativa: Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF Municipal)
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa Atención a Grupos Vulnerables	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación y sectorial Municipal, la consistencia en el diseño y la normatividad aplicable Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La evaluación se realizó mediante la aplicación de un Cuestionario y análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia responsable del programa, así como información adicional obtenida mediante entrevista.	
Instrumentos de recolección de información: Análisis de gabinete, cuestionarios e información adicional Análisis de gabinete e información adicional	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input checked="" type="checkbox"/> Especifique: análisis documental de gabinete y solicitudes de información adicional	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Acopio y análisis de documentos derivados de la Matriz de Indicadores para Resultados, programáticos y presupuestales, utilizando el Modelo de Términos de Referencia de CONEVAL y la Metodología de Marco Lógico	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El PEG es pertinente y está alineado con los ejes del Plan Nacional de Desarrollo, así como los planes estatales, municipales y con los Objetivos del Milenio; asimismo, cuenta con un plan estratégico, plan de trabajo anual para alcanzar sus objetivos e información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o Instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: El programa busca atender una problemática social pertinente e incluyente Disposición para trabajar programas sociales bajo la metodología de marco lógico El programa satisface a un porcentaje considerable de la población en situación de vulnerabilidad	
2.2.2 Oportunidades: El desempeño correcto del programa beneficia y crea una sociedad más inclusiva para aquellos en situación de vulnerabilidad Medir la percepción de la población atendida Realizar una evaluación de impacto del PAGV	
2.2.3 Debilidades: Los indicadores no son de impacto El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción y percepción de la población atendida Las metas planteadas son solamente de gestión	
2.2.4 Amenazas: El presupuesto otorgado depende de la estabilidad del presupuesto nacional y está sujeto a recortes cuando se considere o requiera Cambios en la administración de gobierno que limiten alcanzar objetivos en el mediano plazo	
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:	
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:	

1- Se recomienda que los indicadores (y metas) sean modificados, esto con el fin de que tengan un enfoque hacia el desempeño del programa y midan el impacto del mismo
2- Diseñar y aplicar un instrumento que permita recabar información de forma sistemática y actualizada, tomando en cuenta variables socioeconómicas (individuales y familiares) de los beneficiarios
3- Se recomienda realizar una evaluación de impacto del PAGV
4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA



4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dra. Jocelyne Rabelo Ramírez
4.2 Cargo: Profesora- Investigadora
4.3 Institución a la que pertenece: UABC-Facultad de Economía y Relaciones Internacionales
4.4 Principales colaboradores: MC Abigail Yescas Sandoval, Erika Contreras Guillén
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: jrabelo@uabc.edu.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): 664 9 79 75 05 ext. 54709
5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa Atención a Grupos Vulnerables
5.2 Siglas: PAGV
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF Municipal)
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input checked="" type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada) Nombre: Psic. Rosa Altagracia López Guerrero Unidad administrativa: Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF Municipal)
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Oficialía Mayor
6.3 Costo total de la evaluación: \$80,000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Partida 33301 unidad administrativa 1.5.3.5.1.1 del Presupuesto de Egresos 2016 del H. Ayuntamiento de Tijuana
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Portal de Transparencia del H. Ayuntamiento de Tijuana
7.2 Difusión en internet del formato: Formato para la Difusión de los Resultados de la Evaluación