

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



### 14. Anexos

A continuación se integran los anexos:

Anexo 1 “Descripción General del Programa” (Formato libre).

Anexo 4 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”. (Formato libre).

Anexo 5 “Indicadores”.

Anexo 6 “Metas del programa”.

Anexo 7 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”.

Anexo 15 “Avance de los Indicadores respecto a sus metas”.

Anexo 17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”.

Anexo 19 “Valoración Final del programa”.

Anexo 20 “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”.

Anexo A1. Formato para la difusión de los resultados de la evaluación.

**Con relación a los siguientes anexos, no fue posible integrarlos por las siguientes causas:**

- a. La Dependencia no reporta información o la declara inexistente**
- b. No existen datos ni información pública disponible para su elaboración**

Anexo 2 “Metodología para la cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo” (Formato libre).

Anexo 3 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios” (Formato libre).

Anexo 8 “Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”.

Anexo 9 “Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora” (Formato libre).

Anexo 10 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas” (Formato libre).

Anexo 11 “Evolución de la Cobertura”.

Anexo 12 “Información de la Población Atendida”.

Anexo 13 “Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves”.

Anexo 14 “Gastos desglosados del programa”.

# **PAE Tijuana 2016**

## **Evaluación de Consistencia y Resultados**



Anexo 16 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida”  
(Formato libre).

Anexo 18 “Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior”  
(Formato libre).

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



### Anexo 1. Descripción general del programa.

#### Identificación del programa

El nombre del programa es Atención a Grupos Vulnerables, identificado con las siglas AGV, de la paramunicipal Desarrollo Integral de la Familia de Tijuana, Baja California.

#### Problema o necesidad que pretende atender

Aumento de los grupos vulnerables en México, es decir que existe una atención deficiente a estos grupos de la población el cual es evidenciado por la falta de apoyos y carencia de programas sociales y asistencia de acuerdo a las necesidades de la comunidad, lo cual tiene como consecuencia rezago social y afectación en su desarrollo integral.

#### Objetivos nacionales y sectoriales a los que se vincula

El Gobierno Federal implementa el programa de AGV teniendo como propósito principal defender y fortalecer ampliamente los derechos y libertades de quienes padecen una situación de desventaja en su vida, por lo que de acuerdo con su objetivo principal y para dar cumplimiento al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 (PND) que en la meta nacional “México Incluyente”, contempla en sus objetivos 2.1 “garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales para toda la población”, 2.2 “transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente”, y 2.5 “proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna”, el programa AGV contribuye a disminuir la vulnerabilidad de grupos específicos de la población, fomentando la garantía de sus derechos sociales a través de la aplicación de una política social integral incluyente.

Asimismo, se alinea con los siguientes objetivos del Programa Municipal de Desarrollo de Tijuana (PMD):

1. Seguridad: garantizar que se salvaguarde la integridad de la población en todas sus dimensiones. Objetivos:
  - 1.2 Fortalecer la prevención del delito y rehabilitación, promoviendo el respeto a los derechos humanos.
  - 2.2 Consolidar una política social integral e incluyente para el desarrollo de las personas, la familia y la sociedad.

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



2. Calidad de vida: Pobreza, desigualdad, exclusión.
  - 2.3 Fortalecer la infraestructura social para promover y apoyar el desarrollo individual y la convivencia ciudadana a través de la educación, arte, cultura y deporte.
  - 2.4 Impulsar la calidad de vida de los ciudadanos a través de esquemas participativos y administrativos incluyentes y eficientes.
3. Administración eficiente moderna y transparente.
  - 6.1 Fortalecer la estabilidad financiera y eficiente administración para el óptimo desempeño del gobierno municipal.

### **Descripción de los objetivos del programa, así como de los bienes y/o servicios que ofrece**

El objetivo general del programa AGV es “contribuir a mejorar la calidad de vida de las familias en situación de vulnerabilidad, mediante la garantía de sus derechos sociales y la aplicación de una política social integral incluyente”. El objetivo específico es la promoción de asistencia social, mediante la ejecución de programas sociales, asistencias y autosustentables que fortalezcan el desarrollo comunitario y su bienestar“.

De tal forma, que el programa otorga diferentes tipos de apoyo a la población vulnerable como: terapia psicológica y emocional vía telefónica y de manera presencial, asesorías jurídicas, se proporciona apoyo como despensas, aparatos para movilidad asistida (como bastones), se brinda refugio para mujeres y sus hijos quienes han sido víctimas de violencia, se apoya con estancias infantiles en las cuales se ofrecen desayunos por una cantidad de dinero que puede considerarse baja (\$4.00 pesos) y además se realizan jornadas comunitarias en zonas marginadas o escuelas.

### **Identificación y cuantificación de la población potencial**

De acuerdo con el programa anual de trabajo 2015-2016 de la comisión de Atención a Grupos Vulnerables, el término vulnerabilidad se utiliza para “designar a las condiciones sociales en referencia a un determinado estado de susceptibilidad de recibir algún daño o violación a derechos por parte de una comunidad o grupo social, aún del Estado o de personas en lo particular, frente a una situación, agresión, desconocimiento, ignorancia o

## **PAE Tijuana 2016**

### **Evaluación de Consistencia y Resultados**



violación determinada de los mimos”. Asimismo, a lo establecido en el artículo 5 de la Ley General de Desarrollo Social en su fracción VI, define como grupos sociales en situación de vulnerabilidad a “aquellos núcleos de la población y personas que por diferentes factores o la combinación de ellos, enfrentan situaciones de riesgo o discriminación que les impiden alcanzar mejores niveles de vida y, por lo tanto, requieren de la atención e inversión del Gobierno para lograr su bienestar”.

Partiendo de la definición anterior, la población objetivo del programa se determina a través de diferentes canales:

- a) Se revisan los datos obtenidos en años anteriores del programa, es decir, estadísticas y reportes.
- b) Se consulta la población que se encuentra en situación de vulnerabilidad.
- c) Se trabaja en coordinación con redes que atienden a la población con discapacidad, compartiendo información sociodemográfica.
- d) Se tienen estadísticas internas, y las denominan así porque es información que se obtiene a través de la línea telefónica “075” donde se brinda apoyo psicológico y emocional, se tiene un registro de la persona que llaman y la frecuencia con que lo hacen, además se registra el motivo y se les da seguimiento.

#### **Cobertura y mecanismos de focalización**

El programa de ATG cuenta con cobertura nacional como se señala en las ROP. Tiene alcance en las 32 entidades federativas.

#### **Presupuesto aprobado en el ejercicio fiscal sujeto a evaluación**

De acuerdo con el programa anual de trabajo 2015-2016, el presupuesto aprobado para el ejercicio fiscal de 2016 es de \$704, 683,151.28 pesos.

#### **Principales metas de Fin, Propósito y Componentes, y Actividades**

A nivel componente de la MIR se integra solo un tipo de indicador: porcentaje de informe de gestión, el cual cuenta con una medición trimestral y no ha alcanzado la meta ya que se

## PAE Tijuana 2016

### Evaluación de Consistencia y Resultados



reportó que apenas ha alcanzado el 25% ya que sólo se ha cubierto el 100% del segundo trimestre.

Las actividades se componen de quince indicadores: 1. Porcentaje de la atención brindada, 2. Porcentaje de asistencia de salud, 3. Porcentaje de asistencia de salud, 4. Porcentaje de atenciones en línea, 5. Porcentaje de menores atendidos, 6. Porcentaje de víctimas de violencia atendidas, 7. Porcentaje de menores

Atendidos, 8. Porcentaje de adultos mayores atendidos, 9. Porcentaje de talleres impartidos, 10. Porcentaje de pláticas matrimoniales impartidas, 11. Porcentaje de acreditaciones realizadas, 12. Porcentaje de desayunos y despensas entregados, 13. Porcentaje de apoyos entregados, 14. Porcentaje de eventos realizados y 15. Porcentaje de mejora en equidad de género. La información que se encontró en las fichas técnicas muestra que el total de los indicadores han alcanzado un 133.3%.

#### **Valoración del diseño del programa respecto a la atención del problema o necesidad**

El programa atiende una problemática claramente definida y diagnosticada con población potencial, objetivo y atendida cuantificables. Sin embargo, en términos generales, los datos registrados en el reporte de los indicadores no permiten cuantificar certeramente el avance de los mismos. Se exhorta a revisar la información utilizada para calcular los indicadores, con énfasis en los numeradores y los denominadores. Es importante señalar que los indicadores planteados de la forma actual limitan al analista para conocer el verdadero desempeño del programa ya que eliminan la posibilidad de saber si las actividades que se realizan como parte del programa tienen un impacto significativo en el nivel de calidad de vida de los beneficiarios. Asimismo, se sugiere realizar un estudio del impacto del programa en la calidad de vida de los usuarios (es deseable, que se compare con no usuarios).

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



### Anexo 4. Resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados

Nombre del Programa:	Atención a grupos vulnerables
Modalidad:	Institucional
Dependencia/Entidad:	DIF Municipal
Unidad responsable:	DIF Municipal
Tipo de Evaluación:	Consistencia y resultados
Año de la Evaluación:	2do. Trimestre 2016

Nivel	Resumen narrativo
<b>Fin</b>	Contribuir a mejorar la calidad de vida de las familias en situación de vulnerabilidad, mediante la garantía de sus derechos sociales y la ampliación de una política social integral incluyente
<b>Propósito</b>	Promoción de asistencia social, mediante la ejecución de programas sociales, asistenciales y autosustentables que fortalezcan el desarrollo comunitario y su bienestar
<b>Componente 1</b>	Otorgamiento de atención integral y servicios especializados a la población en situación de vulnerabilidad
<b>Componente 2</b>	Contribuir a la mejora de las familias en cada etapa de vida, particularmente en materia de salud, cuidado, alimentación y educación
<b>Componente 3</b>	Fortalecimiento de las familias en sus calores, conocimientos y habilidades para ser más productivos a través de pláticas, cursos y talleres
<b>Componente 4</b>	Acreditación de los ciudadanos y ciudadanas, para que reciban apoyos diversos y se beneficien con los programas y eventos especiales, según su grado de vulnerabilidad
<b>Componente 5</b>	Administración y gestión eficiente de los recursos asignados para operar los programas sociales y asistenciales
<b>Actividad 1</b>	Brindar atención, asesoría, trámites, gestión y canalización de las necesidades del ciudadano y ciudadana
<b>Actividad 2</b>	Brindar asistencia, servicios y traslados de salud
<b>Actividad 3</b>	Brindar atención psicológica, intervención de crisis y orientación en Línea 075
<b>Actividad 4</b>	Brindar servicios asistenciales y educativos a menores, hijos de madres y padres trabajadores de bajos recursos, en turno diurno, así como de 24 horas
<b>Actividad 5</b>	Resguardar la seguridad de las mujeres y sus hijos víctimas de violencia familiar
<b>Actividad 6</b>	Proporcionar atención asistencial a menores trabajadores en situación de calle y de alto riesgo social y a sus familias
<b>Actividad 7</b>	Brindar atención y cuidado a adultos mayores en estancia y clubes de la alegría
<b>Actividad 8</b>	Impartir talleres artísticos, culturales, deportivos, educativos y productivos

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



<b>Actividad 9</b>	Impartir pláticas prematrimoniales y entrega de constancias
<b>Actividad 10</b>	Impartir cursos, pláticas y talleres de mediación comunitaria, prevención, valores y nutricionales
<b>Actividad 11</b>	Otorgar placas personalizadas de discapacidad y credenciales especiales a grupos vulnerables
<b>Actividad 12</b>	Administrar, distribuir y supervisar la entrega de desayunos escolares y despensas
<b>Actividad 13</b>	Elaborar estudios socio-económicos para gestionar y entregar apoyos en especie o económicos a la comunidad más vulnerable
<b>Actividad 14</b>	Realizar eventos especiales y jornadas comunitarias
<b>Actividad 15</b>	Administrar los recursos asignados a la entidad
<b>Actividad 16</b>	Gestionar recursos a través de eventos, para el desarrollo de estudios y proyectos
<b>Actividad 17</b>	Mantener el equilibrio de equidad de género de los beneficiarios con las acciones del programa

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



### Anexo 5. Indicadores

Nombre del Programa:	Atención a grupos vulnerables
Modalidad:	Institucional
Dependencia/Entidad:	DIF Municipal
Unidad responsable:	DIF Municipal
Tipo de Evaluación:	Consistencia y resultados
Año de la Evaluación:	2do. Trimestre 2016

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	Porcentaje de la gestión de resultados	$\frac{X0}{Y0} * 100$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO
Propósito	Porcentaje de la gestión de resultados	$\frac{X0}{Y0} * 100$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO
Componentes	Porcentaje de Informe de Avances de Gestión	$\frac{X0}{Y0} * 100$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Actividades	Porcentaje de la atención brindada	$\frac{X0}{Y0} * 100$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Actividades	Porcentaje de asistencia de salud	$\frac{X0}{Y0} * 100$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Actividades	Porcentaje de atenciones en línea	$\frac{X0}{Y0} * 100$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Componentes	Porcentaje de informe de avances de gestión	$\frac{X0}{Y0} * 100$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Actividades	Porcentaje de menores atendidos	$\frac{X0}{Y0} * 100$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Actividades	Porcentaje de víctimas de violencia atendidas	$\frac{X0}{Y0} * 100$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Actividades	Porcentaje de menores atendidos	$X0 * 100$ $Y0$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Actividades	Porcentaje de adultos mayores atendidos	$X0 * 100$ $Y0$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Componentes	Porcentaje de informe de avances de gestión	$X0 * 100$ $Y0$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Actividades	Porcentaje de talleres impartidos	$X0 * 100$ $Y0$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



Actividades	Porcentaje de pláticas matrimoniales impartidas	$X() * 100 / Y()$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Actividades	Porcentaje de cursos impartidos	$X() * 100 / Y()$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Componentes	Porcentaje de informe de avances de gestión	$X() * 100 / Y()$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Actividades	Porcentaje de acreditaciones realizadas	$X() * 100 / Y()$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Actividades	Porcentaje de desayunos y despensas entregados	$X() * 100 / Y()$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Actividades	Porcentaje de apoyos entregados	$X() * 100 / Y()$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Actividades	Porcentaje de eventos realizados	$X() * 100 / Y()$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Componentes	Porcentaje de informe de avances de gestión	$X() * 100 / Y()$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI
Acitividades	Porcentaje de mejora en equidad de género	$X() * 100 / Y()$	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



### Anexo 6. Metas del programa.

Nombre del Programa:	Atención a grupos vulnerables
Modalidad:	Institucional
Dependencia/Entidad:	DIF Municipal
Unidad responsable:	DIF Municipal
Tipo de Evaluación:	Consistencia y resultados
Año de la Evaluación:	2do. Trimestre 2016

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la Meta
Fin	Porcentaje de la gestión de resultados	0	SI	NO HAY	NO	NO HAY	SI	NO HAY	SI
Propósito	Porcentaje de la gestión de resultados	0	SI	NO HAY	NO	NO HAY	SI	NO HAY	SI
Componentes	Porcentaje de avances de gestión	25	SI	NO HAY	NO	NO HAY	SI	NO HAY	SI
Actividades	Porcentaje de atención brindada	133.3	SI	NO HAY	NO	NO HAY	SI	NO HAY	SI
	Porcentaje de asistencias de salud	133.3	SI	NO HAY	NO	NO HAY	SI	NO HAY	SI
	Porcentaje de atenciones en línea	133.3	SI	NO HAY	NO	NO HAY	SI	NO HAY	SI
	Porcentaje de menores atendidos	133.3	SI	NO HAY	NO	NO HAY	SI	NO HAY	SI
	Porcentaje de víctimas de violencia atendidas	133.3	SI	NO HAY	NO	NO HAY	SI	NO HAY	SI
	Porcentaje de adultos mayores atendidos	133.3	SI	NO HAY	NO	NO HAY	SI	NO HAY	SI
	Porcentaje de talleres impartidos	133.3	SI	NO HAY	NO	NO HAY	SI	NO HAY	SI
Porcentaje de pláticas matrimoniales y	133.3	SI	NO HAY	NO	NO HAY	SI	NO HAY	SI	

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



entrega de constancias									
Porcentaje de cursos impartidos	133.3	SI	NO HAY	NO	NO HAY	SI	NO HAY	SI	

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



### Anexo 7. Complementariedad y coincidencias entre programas federales.

Nombre del Programa:	Atención a grupos vulnerables
Modalidad:	Institucional
Dependencia/Entidad:	DIF Municipal
Unidad responsable:	DIF Municipal
Tipo de Evaluación:	Consistencia y resultados
Año de la Evaluación:	2do. Trimestre 2016

Nombre del programa	Dependencia/Entidad	Propósito	Población Objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura Geográfica	Fuentes de Información	¿Con cuáles programas federales coincide?	¿Con cuáles programas federales se complementa?	Justificación
Atención a Grupos vulnerables	Desarrollo Integral de la Familia- Tijuana	Contribuir a mejorar la calidad de vida de las familias en situación de vulnerabilidad, mediante la garantía de sus derechos sociales y la aplicación de una política social integral incluyente	Familias en situación de vulnerabilidad	Apoyo psicológico, talleres, asesoría jurídica, refugio, desayunos.	Municipal	Catálogo de Programas y Acciones Federales y Estatales para el Desarrollo Social. Sistema Nacional de Programas de combate a la pobreza. <a href="http://www.programassociales.mx">http://www.programassociales.mx</a>		Equidad de género	Este programa al igual que el de "Atención a grupos vulnerables" atienden a mujeres que hayan sido víctimas de algún tipo de violencia, brindándoles apoyo psicológico, emocional, asesoría jurídica y en los casos que se requiera se les da refugio, lo cual contribuye a mejorar su calidad de vida.
								Adultos mayores	Aunque ambos programas apoyan a adultos mayores, el programa de Atención a grupos vulnerables ayuda a este sector de la población con alimentos o con aparatos para movilidad asistida como bastones.
								Alimentación y desarrollo comunitario	Se complementan ya que aunque ambos programas proporcionan desayunos en estancias infantiles y otorgan despensas, este programa brinda orientación alimentaria y capacitación para el trabajo y apoyo a impulsar la organización comunitaria.
							Atención a la niñez vulnerable	Coincide, ya que ambos programas atienden a niños, niñas y familias que fueron víctimas de violencia brindándoles asesoría jurídica y albergue.	

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



### Anexo 15. Avance de los indicadores respecto de sus metas.

Nombre del Programa:	Atención a grupos vulnerables
Modalidad:	Institucional
Dependencia/Entidad:	DIF Municipal
Unidad responsable:	DIF Municipal
Tipo de Evaluación:	Consistencia y resultados
Año de la Evaluación:	2do. Trimestre 2016

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Frecuencia de Medición	Meta (Trimestre evaluado)	Valor alcanzado (trimestre evaluado)	Avance (%)	Justificación
Fin	Porcentaje de la gestión de resultados	Trimestral	100%	0	0	No hay
Propósito	Porcentaje de la gestión de resultados	Trimestral	100%	0	0	No hay
Componentes	Porcentaje de avances de gestión	Trimestral	100%	25	100	Meta alcanzada según avance programático de la secretaría de administración y finanzas
Actividades	Porcentaje de atención brindada	Trimestral	100%	133.33	100	Meta alcanzada según avance programático de la secretaría de administración y finanzas
Actividades	Porcentaje de asistencias de salud	Trimestral	100%	133.33	100	Meta alcanzada según avance programático de la secretaría de administración y finanzas
Actividades	Porcentaje de atenciones en línea	Trimestral	100%	133.33	100	Meta alcanzada según avance programático de la secretaría de administración y finanzas
Actividades	Porcentaje de menores atendidos	Trimestral	100%	133.33	100	Meta alcanzada según avance programático de

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



						la secretaría de administración y finanzas
Actividades	Porcentaje de víctimas de violencia atendidas	Trimestral	100%	133.33	100	Meta alcanzada según avance programático de la secretaría de administración y finanzas
Actividades	Porcentaje de adultos mayores atendidos	Trimestral	100%	133.33	100	Meta alcanzada según avance programático de la secretaría de administración y finanzas
Actividades	Porcentaje de talleres impartidos	Trimestral	100%	133.33	100	Meta alcanzada según avance programático de la secretaría de administración y finanzas
Actividades	Porcentaje de pláticas matrimoniales y entrega de constancias	Trimestral	100%	133.33	100	Meta alcanzada según avance programático de la secretaría de administración y finanzas
Actividades	Porcentaje de cursos impartidos	Trimestral	100%	133.33	100	Meta alcanzada según avance programático de la secretaría de administración y finanzas

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



### Anexo 17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”

Nombre del Programa:	Atención a grupos vulnerables
Modalidad:	Institucional
Dependencia/Entidad:	DIF Municipal
Unidad responsable:	DIF Municipal
Tipo de Evaluación:	Consistencia y resultados
Año de la Evaluación:	2do. Trimestre 2016

Tema de evaluación: <i>Diseño</i>	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Preferencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza (F) y Oportunidad (O)</b>			
	(F) Existe una vinculación con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo, el plan estatal y municipal (O) El desempeño correcto del programa beneficia y crea una sociedad más inclusiva para aquellos en situación de vulnerabilidad	1, 4	Integrar un solo documento de diseño del PAGV
<b>Debilidad o Amenaza</b>			
	(D) Los indicadores de la MIR no son de impacto (A) Cambios en la administración de gobierno que limiten alcanzar objetivos en el mediano plazo	10, 11, 12	Modificar indicadores y orientarlos hacia medición del desempeño del programa (impacto)

Tema de evaluación: <i>Planeación</i>	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Preferencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
	(F) Disposición para trabajar programas sociales bajo la metodología de marco lógico (O) Es posible rediseñar los indicadores	14	Continuar trabajando bajo la MML.
<b>Debilidad o Amenaza</b>			
	(D) No se cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados (A) No atender recomendaciones	14, 21, 22	Modificar indicadores y orientarlos hacia medición del desempeño del programa (impacto)

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



Tema de evaluación: <i>Cobertura</i>	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Preferencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
	(F) El programa satisface a un porcentaje considerable de la población en situación de vulnerabilidad (O) Documentar la estrategia de cobertura de mediano- largo plazo del programa, definiendo población objetivo y metas	23	Documentar la estrategia de cobertura de mediano- largo plazo del programa, definiendo población objetivo y metas
<b>Debilidad o Amenaza</b>			
	(D) (A) Hacer caso omiso a recomendaciones	23	Documentar la estrategia de cobertura de mediano- largo plazo del programa, definiendo población objetivo y metas

Tema de evaluación: <i>Operación</i>	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Preferencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
	F) Existe información y evidencia sobre las actividades realizadas y la población atendida (O) Trabajar en coordinación con otras dependencias públicas como IMMUGER	42	Documentar y sistematizar las actividades realizadas, así como las características socioeconómicas y tipo de apoyo otorgado a la población atendida
<b>Debilidad (D) o Amenaza (A)</b>			
	(D) No se cuenta con información sistematizada de los beneficiarios (A) Hacer caso omiso a recomendaciones	27	Sistematizar (de una manera más rigurosa) el registro de los beneficiarios, proporcionando una clave única de identificación por beneficiario

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



Tema de evaluación: <i>Percepción de la pob. atendida</i>	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Preferencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
	(O) Medir la percepción de la población atendida en aras de fortalecer el PAGV	43	Medir y monitorear la percepción de la población atendida, mediante un instrumento que recaba inf. socioeconómica
<b>Debilidad (D) o Amenaza</b>			
	(D) El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción y percepción de la población atendida (A) No realizar una revisión del programa que conlleve una actualización del mismo	43	Medir y monitorear la percepción de la población atendida, mediante un instrumento que recaba inf. socioeconómica

Tema de evaluación: <i>Resultados</i>	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Preferencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
	(F) El programa satisface a un porcentaje considerable de la población en situación de vulnerabilidad  (O) Realizar una evaluación de impacto del PAGV	50	Realizar una evaluación de impacto del PAGV, que compare a un grupo de beneficiarios con no beneficiarios de características similares, en dos momentos en el tiempo, con muestra representativa y

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



			metodológicamente robusto.
Debilidad o Amenaza			
	(D) Las metas planteadas son solamente de gestión (A) Cambios en la administración de gobierno	45	Modificar metas, para que brinden información sobre el desempeño e impacto del programa

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



### Anexo 19. Valoración final del programa.

Nombre del Programa:	Atención a grupos vulnerables
Modalidad:	Institucional
Dependencia/Entidad:	DIF Municipal
Unidad responsable:	DIF Municipal
Tipo de Evaluación:	Consistencia y resultados
Año de la Evaluación:	2do. Trimestre 2016

Tema	Nivel	Justificación
Diseño	2.89	El problema es definido correctamente, existe un diagnóstico del programa, propósito vinculado a objetivos, define correctamente su población potencial, objetivo y atendida pero no establece sus mecanismos de medición y cuantificación.
Planeación y Orientación a Resultados	1.83	El programa sí cuenta con un plan estratégico y plan de trabajo anual para alcanzar sus objetivos. A pesar de esto, debido a que no se han tenido evaluaciones externas anteriores no es posible evaluar este aspecto.
Cobertura y Focalización	3	El programa cuenta con un plan de cobertura con estrategias y líneas de acción. Asimismo, el programa cuenta con mecanismos para definir su población objetivo.
Operación	3.6	El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes. Asimismo, cuenta con un Manual de Operaciones y Procesos de uso interno, donde están contenidos los procedimientos de recepción y trámite de solicitudes de apoyo, selección de beneficiarios, de entrega de los apoyos, de ejecución de acciones.
Percepción de la Población Atendida	0	Actualmente el programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida.
Resultados	0.25	No se han realizado evaluaciones externas al programa.
<b>Valoración Final</b>	<b>Nivel promedio del total de temas</b>	<b>1.92</b>

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



### **Anexo 20. Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación.**

*Nombre de la instancia evaluadora:*

Facultad de Economía y Relaciones Internacionales

*Nombre del coordinador de la evaluación:*

Dra. Jocelyne Rabelo Ramírez

*Nombres de los principales colaboradores:*

MC. Abigail Yescas Sandoval, Erika Contreras Guillén

*Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:*

Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF Municipal)

*Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:*

Psic. Rosa Altagracia López Guerrero

*Forma de contratación de la instancia evaluadora:*

Adjudicación directa

*Costo total de la evaluación:*

\$80,000.00

*Fuente de financiamiento:*

N.D.

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



### Anexo A1. Formato para la difusión de los resultados de la evaluación.

1 DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados al H. Ayuntamiento de Tijuana	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):01/09/2016	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 07/10/2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Psic. Rosa Altagracia López Guerrero	Unidad administrativa: Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF Municipal)
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa Atención a Grupos Vulnerables	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación y sectorial Municipal, la consistencia en el diseño y la normatividad aplicable Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información: Análisis de gabinete, cuestionarios e información adicional Análisis de gabinete e información adicional	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input checked="" type="checkbox"/> Especifique: análisis documental de gabinete y solicitudes de información adicional	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Acopio y análisis de documentos derivados de la Matriz de Indicadores para Resultados, programáticos y presupuestales, utilizando el Modelo de Términos de Referencia de CONEVAL y la Metodología de Marco Lógico	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El PEG es pertinente y está alineado con los ejes del Plan Nacional de Desarrollo, así como los planes estatales, municipales y con los Objetivos del Milenio; asimismo, cuenta con un plan estratégico, plan de trabajo anual para alcanzar sus objetivos e información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o Instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: El programa busca atender una problemática social pertinente e incluyente Disposición para trabajar programas sociales bajo la metodología de marco lógico El programa satisface a un porcentaje considerable de la población en situación de vulnerabilidad	
2.2.2 Oportunidades: El desempeño correcto del programa beneficia y crea una sociedad más inclusiva para aquellos en situación de vulnerabilidad Medir la percepción de la población atendida Realizar una evaluación de impacto del PAGV	
2.2.3 Debilidades: Los indicadores no son de impacto El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción y percepción de la población atendida Las metas planteadas son solamente de gestión	
2.2.4 Amenazas: El presupuesto otorgado depende de la estabilidad del presupuesto nacional y está sujeto a recortes cuando se considere o requiera Cambios en la administración de gobierno que limiten alcanzar objetivos en el mediano plazo	

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



**FEYRI**  
Facultad de Economía y  
Relaciones Internacionales

<b>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</b>
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1- Se recomienda que los indicadores (y metas) sean modificados, esto con el fin de que tengan un enfoque hacia el desempeño del programa y midan el impacto del mismo
2- Diseñar y aplicar un instrumento que permita recabar información de forma sistemática y actualizada, tomando en cuenta variables socioeconómicas (individuales y familiares) de los beneficiarios
3- Se recomienda realizar una evaluación de impacto del PAGV
<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dra. Jocelyne Rabelo Ramírez
4.2 Cargo: Profesora- Investigadora
4.3 Institución a la que pertenece: UABC-Facultad de Economía y Relaciones Internacionales
4.4 Principales colaboradores: MC Abigail Yescas Sandoval, Erika Contreras Guillén
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: jrabelo@uabc.edu.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): 664 9 79 75 05 ext. 54709
<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa Atención a Grupos Vulnerables
5.2 Siglas: PAGV
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF Municipal)
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input checked="" type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s)  (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada)  Nombre: Psic. Rosa Altagracia López Guerrero  Unidad administrativa: Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF Municipal)
<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Oficialía Mayor
6.3 Costo total de la evaluación: \$80,000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Partida 33301 unidad administrativa 1.5.3.5.1.1 del Presupuesto de Egresos 2016 del H. Ayuntamiento de Tijuana
<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Portal de Transparencia del H. Ayuntamiento de Tijuana
7.2 Difusión en internet del formato: Formato para la Difusión de los Resultados de la Evaluación

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



### 15. Formato de respuesta

Para realizar la evaluación de consistencia y resultados del programa, se consideraron seis temas incluidos en el cuestionario del CONEVAL: Diseño (preguntas 1-13), Planeación y Orientación a Resultados (preguntas 14-22), Cobertura y Focalización (23-25), Operación (26-42), Percepción de la Población Atendida (43), Medición de Resultados (44-51).

Los seis temas incluyen preguntas específicas, de las que **34** fueron respondidas mediante un esquema binario (**SÍ/NO**) sustentando con evidencia documental y se hicieron explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. En los casos en que la respuesta fue **SÍ**, se seleccionó uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta.

Las **17** preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se respondieron con base en un análisis sustentado en evidencia documental y se hicieron explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.

Se respondió "No Aplica" a algunas de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitieron responder a la pregunta o la pregunta no tenga relación con la acción que se realiza.

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de Consistencia y Resultados



### 16. Consideraciones para dar respuesta.

Tomando en cuenta la metodología del CONEVAL, para las preguntas que se responden de manera binaria (SÍ/NO), se consideró lo siguiente:

- *Determinación de la respuesta binaria (SÍ/NO).* Cuando el programa no cuenta con documentos ni evidencias para dar respuesta a la pregunta se considera información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es “**No**”.
- Si el programa cuenta con información para responder la pregunta, es decir, si la respuesta es “**Sí**”, se procedió a precisar uno de cuatro niveles de respuesta, considerando los criterios establecidos en cada nivel.

Se respondió “*No aplica*” a alguna(s) de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitieron responder a la pregunta.