



14. Anexos

A continuación se integran los anexos:

Anexo 1 “Descripción General del Programa” (Formato libre).

Anexo 4 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”. (Formato libre).

Anexo 5 “Indicadores”.

Anexo 6 “Metas del programa”.

Anexo 7 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”.

Anexo 15 “Avance de los Indicadores respecto a sus metas”.

Anexo 17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”.

Anexo 19 “Valoración Final del programa”.

Anexo 20 “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”.

Anexo A1. Formato para la difusión de los resultados de la evaluación.

Con relación a los siguientes anexos, no fue posible integrarlos por las siguientes causas:

- a. La Dependencia no reporta información o la declara inexistente**
- b. No existen datos ni información pública disponible para su elaboración**

Anexo 2 “Metodología para la cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo” (Formato libre).

Anexo 3 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios” (Formato libre).

Anexo 8 “Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”.

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 9 “Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora” (Formato libre).

Anexo 10 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas” (Formato libre).

Anexo 11 “Evolución de la Cobertura”.

Anexo 12 “Información de la Población Atendida”.

Anexo 13 “Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves”.

Anexo 14 “Gastos desglosados del programa”.

Anexo 16 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida” (Formato libre).

Anexo 18 “Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior” (Formato libre).

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 1 “Descripción General del Programa”

Nombre del Programa: Delegación la Presa.

Modalidad: Institucional

Dependencia/entidad: Delegación la Presa.

Unidad Responsable: Delegación la Presa.

Tipo de evaluación: De consistencia y resultados.

Año de evaluación: 2016.

El programa Delegación la Presa tiene como Fin: Contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de la Delegación la Presa A.L.R. mediante las satisfacciones de sus necesidades sociales, de servicios públicos, y el impulso de esquemas de participación incluyente. Identifica como problema el que se otorgan servicios públicos y acciones sociales insuficientes en la demarcación territorial Delegación la Presa A.L.R.

Las acusas del problema son : 1) Falta de respuesta y orientación al ciudadano, cobertura de inspecciones deficientes, 2) espacios públicos y red de alumbrado sin mantenimiento, deficiente conservación de calles, caminos y pluviales, 3) desorganización social de los vecinos, falta de acceso a los programas sociales, 4) los ciudadanos no acuden a acreditar su estado civil, deficiente servicio en los trámites, 5) deficiente administración de los recursos y servicios, falta de conducción de las políticas públicas.

Los efectos del problema son: 1) falta de regularización en las construcciones comerciales, residenciales y de los actos de comercio de los ciudadanos, 2) infraestructura urbana y suburbana en la estado, 3) demarcación territorial delegacional desorganizada socialmente, 4) deficiente

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



registro de actos y hechos de la población, en materia de identidad de la población, 5) administración deficiente de los recursos asignados para gestión y políticas públicas.

Contiene 5 propósitos que contribuyen a lograr el fin que son: 1) Los ciudadanos de la delegación la presa A.L.R. cumplen con la normatividad en las construcciones comerciales, residenciales y actos de comercio, 2) La delegación la presa A.L.R. realiza mejoras en la infraestructura urbana y suburbana, 3) La demarcación territorial de la delegación la presa A.L.R. se organiza socialmente, 4) Se contribuye en el acceso al registro de actos y hechos de la población, para garantizar su identidad civil, 5) Se administra eficientemente los recursos asignados para la gestión y políticas públicas.

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 4 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”.

Nombre del Programa: Delegación la Presa.

Modalidad: Institucional

Dependencia/entidad: Delegación la Presa.

Unidad Responsable: Delegación la Presa.

Tipo de evaluación: De consistencia y resultados.

Año de evaluación: 2016.

El Programa Delegación la Presa tiene actividades que contribuyen a lograr componentes, estos a su vez ayudan a lograr el propósito y estos a conseguir el fin.

Una lectura adecuada de la MIR es ir de las actividades al Fin que es: Contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de la Delegación la Presa A.L.R. mediante las satisfacciones de sus necesidades sociales, de servicios públicos, y el impulso de esquemas de participación incluyente.

Las actividades del componente 2 del propósito 5 son: 1) Equidad de género de los beneficiados con las acciones del programa, 2) Asegurar el cumplimiento de los programas centrales, 3) Atender las peticiones de la ciudadanía. El componente es: Las políticas públicas se han conducido responsablemente, el Pósito 5: Se administra eficientemente los recursos asignados para la gestión y políticas públicas

Las actividades del componente 1 del propósito 5 son: 1) Mantenimiento preventivo y correctivo de las unidades asignadas, 2) Atender las necesidades de la delegación, 3) Atender los servicios básicos de los inmuebles de la delegación. El componente 1: Recursos y servicios administrados eficientemente, el Pósito 5: Se administra eficientemente los recursos asignados para la gestión y políticas públicas

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



La actividad del componente 2, propósito 4: Brindar asesoría y atención respecto a los trámites de registro civil que se realizan por medio del registro civil, componente 2: El servicio de trámites se ha eficientizado, propósito 4: Se contribuye en el acceso al registro de actos y hechos de la población, para garantizar su identidad civil.

La actividad del componente 1, propósito 4: Realizar campañas sociales de registro civil, componente 1: El número de ciudadanos que acuden a acreditar su identidad civil se ha aumentado, propósito 4: Se contribuye en el acceso al registro de actos y hechos de la población, para garantizar su identidad civil.

La actividad del componente 2, propósito 3: Acercar los servicios del ayuntamiento a las colonias, componente 2: Se ha facilitado el acceso a los programas sociales de la administración pública, Propósito 3: La demarcación territorial de la delegación la presa A.L.R. se organiza socialmente.

La actividad del componente 1, propósito 3: Conformar y aumentar la participación ciudadana, componente 1: La organización social de los vecinos se ha propiciado, propósito 3: La demarcación territorial de la delegación la presa A.L.R. se organiza socialmente.

Las actividades del componente 2, propósito 2: Mantenimiento vial, calles, caminos, pluviales y edificios propios, construcción de las vías de comunicación, componente 2: Calles, caminos y pluviales conservados, propósito 2: La delegación la presa A.L.R. realiza mejoras en la infraestructura urbana y suburbana

Las actividades del componente 1, propósito 2: Mantenimiento e instalación a la red de alumbrado público, mantenimiento de parques, jardines y áreas verdes de la delegación la presa A.L.R., componente 1: El mantenimiento a la red de alumbrado público y espacios públicos se ha brindado por la delegación la presa A.L.R., propósito 2: La delegación la presa A.L.R. realiza mejoras en la infraestructura urbana y suburbana

Actividad del componente 2, propósito 1: Realización de inspecciones, multas, actas, citatorios y clausuras, componente 2: La delegación la presa A.L.R. ha ampliado la cobertura de inspecciones, propósito 1: Los ciudadanos de la delegación la presa A.L.R. cumplen con la normatividad en las construcciones comerciales, residenciales y actos de comercio.

Actividades del componente 1, propósito 1: Análisis y autorización de licencias y permisos, componente 1: El servidor ha brindado una mejor respuesta y orientación al ciudadano en sus trámites, propósito 1: Los ciudadanos de la delegación la presa A.L.R. cumplen con la normatividad en las construcciones comerciales, residenciales y actos de comercio.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 5 “Indicadores”.

Nombre del Programa: Desarrollo Social Municipal
 Modalidad: Institucional
 Dependencia/entidad: Dirección de Desarrollo Social Municipal
 Unidad Responsable: Dirección de Desarrollo Social Municipal
 Tipo de evaluación: De consistencia y resultados.
 Año de evaluación: 2016.

Nivel del objetivo	Nombre del indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas MIR	Comportamiento del indicador	Metas FT*
Fin	Porcentaje de informe de resultados	(Informe realizado/Informe programado) *100	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	NO
Propósito 1	Porcentaje de informe de resultados	(Informe realizado/Informe programado) *100	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	NO

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Componente 1	Porcentaje de informe de resultados	(Informes realizados/Informes programados) *100	SI	NO	SI	SI	SI							
Actividad 1	Porcentaje de estados financieros	(Estados financieros realizados/ Estados financieros programados) *100	SI	NO	SI	SI	SI							
Componente 2	Porcentaje de informe de gestión	(Informes realizados/Informes programados) *100	SI	NO	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI
Actividad 1	Porcentaje de atención ciudadana	(Listados realizados/Listados programados) *100	NO	NO	NO	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Actividad 2	Porcentaje de atención jurídica	(Listados realizados/Listados programados) *100	SI	NO	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI
Actividad 3	Porcentaje de apoyos económicos	(Relación de apoyos entregados/ Relación de apoyos programados) *100	SI	NO	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI
Componente 3	Porcentaje de informe de gestión	(Informes realizados/Informes programados) *100	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI
Actividad 1	Porcentaje de comités creados	(Comités integrados/ Comités programados) *100	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI
Componente 4	Porcentaje de informe de gestión	(Informes realizados/Informes programados) *100	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Actividad 1	Porcentaje de microjornadas asistenciales	(Microjornadas realizadas/ Microjornadas programadas) *100	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI
Componente 5	Porcentaje de informe de gestión	(Informes realizados/ Informes programados) *100	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	NO
Actividad 1	Porcentaje de apoyos a organizaciones de la sociedad civil	(Organizaciones beneficiadas/ Meta programada) *100	SI	NO	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Componente 6	Porcentaje de informe de gestión	(Informes realizados/Informes programados) *100	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI
Actividad 1	Porcentaje de eventos organizados	(Ferias realizadas/Ferias programadas) *100	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	NO
	Porcentaje de eventos realizados	(Eventos realizados/eventos programados) *100	NO	NO	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO		SI	NO

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 6 “Metas del programa”.

Nombre del Programa: Delegación la Presa.

Modalidad: Institucional

Dependencia/entidad: Delegación la Presa.

Unidad Responsable: Delegación la Presa.

Tipo de evaluación: De consistencia y resultados.

Año de evaluación: 2016.

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Índice de atención de las necesidades de los habitantes de la delegación	77%	Si	Índice de atención de las necesidades de los habitantes de la delegación	No	Son de gestión y no de impacto	si	Es realizable	si
Propósitos	Índice de actos regularizados	95%	Si	Índice de actos regularizados	No	Son de gestión y no de impacto	si	Es realizable	Si

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



	Índice de la infraestructura urbana y suburbana mejorada	55%	Si	Índice de la infraestructura urbana y suburbana mejorada	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Índice de personas beneficiadas	58%	Si	Índice de personas beneficiadas	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Porcentaje de actos y hechos de identidad civil de la población	95%	Si	Porcentaje de actos y hechos de identidad civil de la población	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	Índice de administración para la gestión y políticas públicas	83%	Si	Índice de administración para la gestión y políticas públicas	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
Componentes	Índice de respuesta y orientación al ciudadano 1.	90%	Si	Índice de respuesta y orientación al ciudadano	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Índice de cobertura de inspecciones	90%	Si	Índice de cobertura de inspecciones	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



	Índice de mantenimiento realizado	70%	Si	Índice de mantenimiento realizado	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Índice de conservación de calles, caminos y pluviales	90%	Si	Índice de conservación de calles, caminos y pluviales	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Porcentaje de habitantes organizados	70%	Si	Porcentaje de habitantes organizados	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Índice de acceso a los programas sociales	15%	Si	Índice de acceso a los programas sociales	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si



	Índice de ciudadanos que acreditan su estado civil a través de campañas	100%	Si	Índice de ciudadanos que acreditan su estado civil a través de campañas	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Índice de eficiencia en trámites	90%	Si	Índice de eficiencia en trámites	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Índice de conducción de las políticas públicas	80%	Si	Índice de conducción de las políticas públicas	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Índice de administración	85%	Si	Índice de administración eficiente de	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	eficiente de recursos			recursos					
	Porcentaje de logro de licencias autorizadas	90%	Si	Porcentaje de logro de licencias autorizadas	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Actividades	Porcentaje de resultado de inspecciones realizadas	Información no disponible	Si	Porcentaje de resultado de inspecciones realizadas	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Porcentaje de cobertura del mantenimiento de alumbrado	Información no disponible	Si	Porcentaje de cobertura del mantenimiento de alumbrado	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Porcentaje de mantenimiento de áreas verdes	Información no disponible	Si	Porcentaje de mantenimiento de áreas verdes	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	Porcentaje de mantenimiento de vialidades, pluviales y edificios propios	Información no disponible	Si	Porcentaje de mantenimiento de vialidades, pluviales y edificios propios	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Porcentaje de metros cuadrados de construcción realizados en el periodo	Información no disponible	Si	Porcentaje de metros cuadrados de construcción realizados en el periodo	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Porcentaje de participación ciudadana	Información no disponible	Si	Porcentaje de participación ciudadana	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Porcentaje de logro de jornadas y acciones realizadas	Información no disponible	Si	Porcentaje de logro de jornadas y acciones realizadas	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	Porcentaje de logro de campañas realizadas	Información no disponible	Si	Porcentaje de logro de campañas realizadas	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Reporte	Información no disponible	Si	Reporte	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Porcentaje de mantenimientos realizados	Información no disponible	Si	Porcentaje de mantenimientos realizados	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si
	Porcentaje de logro	Información no disponible	Si	Porcentaje de logro	No	Son de gestión y no de impacto	Si	Es realizable	Si

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 7 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”

Nombre del Programa: Delegación la Presa.

Modalidad: Institucional

Dependencia/entidad: Delegación la Presa.

Unidad Responsable: Delegación la Presa.

Tipo de evaluación: De consistencia y resultados.

Año de evaluación: 2016.

Nombre del programa	Modalidad	Dependencia/entidad	propósito	Población Objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuentes de información	¿Con cuáles programas federales coincide	¿Con cuáles programas federales se complemente?	Justificación
Delegación la Presa	sectorial	Delegación la Presa	Contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de la Delegación la Presa A.L.R. mediante las satisfacciones de sus necesidades sociales, de servicios públicos, y el impulso de esquemas de	Habitantes de la delegación la Presa	No hay apoyos directos a la población, sino acciones gubernamentales para mejorar	Delegación la Presa	MIR Fichas técnicas Cuestionario Modelo de términos de referencia para la evaluación de consistencia	Por medio del “Programa de Infraestructura”, el “Programa De Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento (PROAGUA)”, así como el “Proyecto	Se complementa con el “Programa de Desarrollo Comunitario “Comunidad Diferente”” y con el “Banco de Proyectos Municipales (BPM)”.	De acuerdo a la orientación de desarrollo de la infraestructura de la delegación y a la eficiencia de los

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



			participación incluyente		los bienes y servicios públicos como alumbrad o público o mejora en los trámites administr ativo		y resultados. Inventario de Programas de Desarrollo Social CONEVAL.	Nacional De Eficiencia Energética para el Alumbrado Público Municipal”.		recursos del Programa de la Delegación la Presa, resulta difícil encontrar programas que coincidan en la eficientizaci ón, sin embargo en lo referente al apoyo para el desarrollo de la infraestructu ra municipal, los programas citados
--	--	--	-----------------------------	--	---	--	--	--	--	--

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 15 “Avance de los Indicadores respecto a sus metas”.

Nombre del Programa: Delegación la Presa.

Modalidad: Institucional

Dependencia/entidad: Delegación la Presa.

Unidad Responsable: Delegación la Presa.

Tipo de evaluación: De consistencia y resultados.

Año de evaluación: 2016.

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de Medición	Meta (Año evaluado)	Valor Alcanzado (Año evaluado)	Avance %	Justificación
Fin	Índice de atención de las necesidades de los habitantes de la delegación	Anual	2016	0/3	0%	Meta sin programación
Propósitos	Índice de actos regularizados	Semestral	2016	59.07	65.63	Meta sin programación
	Índice de la infraestructura urbana y suburbana mejorada	Semestral	2016	78.94	87.71	Meta sin programación

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	Índice de personas beneficiadas	Semestral	2016	19.23	192.30	Meta sin programación
	Porcentaje de actos y hechos de identidad civil de la población	Semestral	2016	100	105.26	Meta sin programación
	Índice de administración para la gestión y políticas públicas	Semestral	2016	75	93.75	Meta sin programación
Componentes	Índice de respuesta y orientación al ciudadano 2.	Trimestral	2016	160.35	89.08	Meta sin programación
	Índice de cobertura de inspecciones	Trimestral	2016	160.15	530.75	Se pudo realizar más inspecciones porque se contó con una unidad más.
	Índice de mantenimiento realizado	Trimestral	2016	48.88	40.73	Se atendieron los reportes recibidos que coincidían con el programa emergente de reparación de luminarias

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	Índice de conservación de calles, caminos y pluviales	Trimestral	2016	96.67	53.71	Se conformó un comité más que en el mismo año del mismo periodo de 2015.
	Porcentaje de habitantes organizados	Trimestral	2016	12.50	625	Se conformó un comité más que en el mismo año del mismo periodo de 2015.
	Índice de acceso a los programas sociales	Trimestral	2016	19.23	96.15	La ciudadanía se benefició de los diferentes programas sociales
	Índice de ciudadanos que acreditan su estado civil a través de campañas	Trimestral	2016	26.95	14.18	No se realizaron campañas del registro civil.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	Índice de eficiencia en trámites	Trimestral	2016	73.36	43.15	Son las solicitudes atendidas y el presupuesto requerido
	Índice de conducción de las políticas públicas	Trimestral	2016	150	93.75	Son las peticiones de la ciudadanía que se les dio atención
	Índice de administración eficiente de recursos	Trimestral	2016	200	105.26	Se atienden todos los registros y trámites que solicita la ciudadanía
Actividades	Porcentaje de logro de licencias autorizadas	Trimestral	2016	302.82	168.23	Es de acuerdo a lo solicitado por la ciudadanía.
	Porcentaje de resultado las inspecciones realizadas	Trimestral	2016	713.20	396.22	Se realizaron con base a los trámites solicitados.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	Porcentaje de cobertura del mantenimiento de alumbrado	Trimestral	2016	268.01	148.89	Se está trabajando en el programa emergente de alumbrado público.
	Porcentaje de mantenimiento de áreas verdes 1.	Trimestral	2016	287.95	159.97	Se cumplió con el mantenimiento de 6 parques de la delegación.
	Porcentaje de mantenimiento de vialidades, pluviales y edificios propios	Trimestral	2016	0	0	Meta sin programación
	Porcentaje de metros cuadrados de construcción realizados en el periodo	Trimestral	2016	419.02	232.79	Se está trabando en el programa emergente de

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



						bacheo.
Porcentaje de participación ciudadana	Trimestral	2016	83.03	46.13		No hubo solicitud de conformación de comités por parte de los vecinos
Porcentaje de logro de jornadas y acciones realizadas	Trimestral	2016	480	266.67		Se realizó primera jornada comunitaria
Porcentaje de logro de campañas realizadas	Trimestral	2016	146.66	73.33		No se requirió realizar campañas
Reporte	Trimestral	2016	204.39	113.55		Se atendió lo solicitado por la ciudadanía
Porcentaje de mantenimientos realizados	Trimestral	2016	0	0		Metas sin programación
Porcentaje de logro	Trimestral	2016	122.74	76.71		Es la atención a los servicios básicos.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	Porcentaje de atención ciudadana	Trimestral	2016	150	93.75	De acuerdo a lo solicitado por la ciudadanía
	Porcentaje de cumplimiento de los programas centrales	Trimestral	2016	0	0	Metas sin programación
	Porcentaje de logro	Trimestral	2016	242.24	201.87	Sin información

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 1 7 “Principales fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones”.

Nombre del Programa: Delegación la Presa.

Modalidad: Institucional

Dependencia/entidad: Delegación la Presa.

Unidad Responsable: Delegación la Presa.

Tipo de evaluación: De consistencia y resultados.

Año de evaluación: 2016.

Tema de evaluación	Fortalezas y oportunidades/debilidades o amenazas	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidad			
Diseño	<ul style="list-style-type: none"> • Se tiene definido en un documento que busca resolver el programa, si es un problema o una necesidad prioritaria • Se cuenta con un diagnóstico de problemas que muestra sus causas, efectos y características • Se cuenta con una 	Pregunta 1 Pregunta 2	No aplica

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	<p>Matriz de Indicadores para Resultados y Fichas Técnicas de los indicadores.</p>		
<p>Debilidad o amenaza</p>			
	<ul style="list-style-type: none"> • No se definen plazos para la revisión y actualización del programa. • No se cuenta con una justificación que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo. 	<p>Pregunta 1</p> <p>Pregunta 3</p>	<p>Se recomienda que se definan plazos, esto facilitará que el programa se esté valorando cada cierto tiempo y de esa manera mejorarse o modificarse si así es posible.</p>

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Tema de evaluación	Fortalezas y oportunidades/debilidades o amenazas	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidad			
	<ul style="list-style-type: none"> • Se cuenta con un plan estratégico, que sigue un procedimiento establecido en un documento, se cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados. • El programa cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar los objetivos. 	Pregunta 14 Pregunta 15	No aplica
Debilidad o amenaza			
	<ul style="list-style-type: none"> • El programa no utiliza informes de evaluaciones externas. • El programa no ha sido evaluado. 	Pregunta 16 Pregunta 17 Pregunta 18 Pregunta 19 Pregunta 20	Atender las recomendaciones que brinde la evaluación, esto de cierta manera ayudará a mejorar en sus actividades su gestión y/o los resultados.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Tema de evaluación Cobertura y focalización	Fortalezas y oportunidades/debilidades o amenazas	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidad			
	<ul style="list-style-type: none"> Se cuentan con mecanismos para identificar a la población objetivo 	Pregunta 24	Especificar cuáles son los mecanismos y la información que se utiliza para hacerlos.
Debilidad o amenaza			
	<ul style="list-style-type: none"> No se cuenta una estrategia de cobertura documentada para atender a la población objetivo. 	Pregunta 23	-Definir a la población objetivo. -Especificar metas de cobertura anual. Que responda a hacia qué se está focalizando el programa.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Tema de evaluación Operación	Fortalezas y oportunidades/debilidades o amenazas	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidad			
	<p>El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo.</p> <p>Se cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios y/o proyectos.</p>		No aplica
Debilidad o amenaza			
	<p>El programa no cuenta con estudios socioeconómicos de personas que solicitan apoyos económicos.</p> <p>El programa no cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.</p>	<p>Pregunta 27</p> <p>Pregunta 42</p>	<p>Realizar estudios socioeconómicos a la población objetivo, esto permitirá conocer más a fondo a quien se les brinda apoyo.</p>

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Tema de evaluación	Fortalezas y oportunidades/debilidades o amenazas	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidad			
	<ul style="list-style-type: none"> Existe un área de oportunidad para generar una iniciativa en relación a la percepción que tiene la población. 	No aplica	No aplica
Debilidad o amenaza			
	<ul style="list-style-type: none"> El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida. 	Pregunta 43	Elaborar instrumentos que midan la satisfacción de la población atendida. Y que éstas mismas correspondan a las características de sus beneficiarios.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Tema de evaluación Resultados	Fortalezas y oportunidades/debilidades o amenazas	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidad			
	<ul style="list-style-type: none"> Se cuenta con informes de avances trimestrales que documentan los resultados a nivel de Fin y de Propósito. 	Pregunta 44	
Debilidad o amenaza			
	<ul style="list-style-type: none"> El programa no cuenta con información de estudios de evaluaciones nacionales e internacionales que muestren impacto de programas similares. 		<ul style="list-style-type: none"> Buscar una evaluación externa.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 19 “Valoración Final del programa”.

Nombre del Programa: Delegación la Presa.

Modalidad: Institucional

Dependencia/entidad: Delegación la Presa.

Unidad Responsable: Delegación la Presa.

Tipo de evaluación: De consistencia y resultados.

Año de evaluación: 2016.

Tema	Nivel	Justificación
Diseño	2	Se consideró la respuesta de los cuestionarios de la entidad con el trabajo elaborado por los evaluadores y en suma se da una puntuación media al diseño, dadas las oportunidades de crecimiento que tiene este.
Planeación y orientación a	2	Los propósitos, componentes y actividades

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



resultados		en su mayoría están orientados al fin, sin embargo la construcción de indicadores tiene un área de oportunidad de mejora.
Cobertura y focalización	1	No existe focalización de los programas.
Operación	1	No existe información al respecto.
Percepción de la Población Atendida	1	No existe información al respecto
Resultados	2	No se encuentra actualizada la información.
Valoración Final	Nivel promedio del total de temas 1.5	

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 20 “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”

- Nombre de la instancia evaluadora: Universidad Autónoma de Baja California. Vicerrectoría, Campus Tijuana, Facultad de Economía y Relaciones Internacionales
- Nombre del coordinador de la evaluación: David Rocha Romero
- Nombres de los principales colaboradores: Xitlalic Ríos Salazar, Lizabetha Hernández Rangel y Melissa Ibarra Herrera
- Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación: Delegación la Presa.
- Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación: C.P Cynthia Lorena Sierra Morales.
Administrador: Lic. Esmeralda Edith Hernández Nipita
- Forma de contratación de la instancia evaluadora: Adjudicación Directa.
- Costo total de la evaluación: \$80,000.00 Ochenta mil pesos
- Fuente de financiamiento: PARTIDA 33301 UNIDAD ADMINISTRATIVA 1.5.3.5.1.1 DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS 2016 DEL H. AYUNTAMIENTO DE TIJUANA

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo A1. Formato para la difusión de los resultados de la evaluación.

1 DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados al H. Ayuntamiento de Tijuana	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 1/09/2016	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 07 /10/2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: C.P Cynthia Lorena Sierra Morales	Unidad administrativa: Delegación la Presa A.L.R.
1.5 Objetivo general de la evaluación: Analizar la pertinencia de los objetivos e indicadores para resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Hacer un análisis más exhaustivo de cada objetivo e indicador que plantearon en la Matriz de Indicadores de Resultados. Considerar del programa sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, para concluir con recomendaciones concretas, que sirvan como hoja de ruta y mejora continua a los tomadores de decisiones en la administración municipal y así contribuir en decisiones más acertadas en el futuro.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Metodología de Marco Lógico	
Instrumentos de recolección de información: Análisis de gabinete, cuestionarios e información adicional	
Cuestionarios __ Entrevistas <u>x</u> Formatos__ Otros <u>x</u> Especifique: análisis documental de gabinete y solicitudes de información adicional	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Acopio y análisis de documentos derivados de la Matriz de Indicadores para Resultados, programáticos y presupuestales, utilizando el Modelo de Términos de Referencia de CONEVAL y la Metodología de Marco Lógico	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Los objetivos no son precisos. El objetivo del fin tiene múltiples objetivos. Los indicadores son de gestión y no de calidad No hay una adecuada focalización de la población objetivo. No hay encuestas de satisfacción de la población objetivo.	

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o Instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Se cuenta con un árbol de objetivos y problemas
- Presentan una matriz
- Indicadores definidos
- Primera vez que presentan un informe de actividades

2.2.2 Oportunidades:

- Con el equipo evaluador se pueden obtener respuestas a ciertas dudas, y así saber en cuales objetivos se tiene que ser más específicos y concretos
- Mejorar la forma en la que se elaboran las fichas técnicas
- Crear indicadores definidos y muy concretos.
- Al ser evaluados los indicadores y toda la documentación que conlleva esto, podrán verificar sus errores y de esta manera mejorar

2.2.3 Debilidades:

- El árbol especifica el problema y lo que se espera, pero no se cumple con los objetivos
- La matriz y las fichas técnicas no concuerdan
- Los indicadores muestran poca claridad, son muy generales.
- No cuentan con reglas de operación

2.2.4 Amenazas:

- Que existan otras delegaciones con las mismas actividades pero que presenten una mejor evaluación en cuanto a los indicadores.
- Que su programa no tenga la mejor calificación en porcentajes por parte de los evaluadores.
- Qué la próxima administración no tome en cuenta la presenta evaluación.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Una mejor redacción de indicadores traerá consigo una revaloración de la intervención de la población objetivo. La recolección de información sobre la satisfacción de los beneficiarios es muy necesaria. Los beneficiarios serán mejor atendidos en la medida en que se focalice la intervención gubernamental. Los indicadores deben tener claridad, ser precisos e inequívocos, entendibles y que no den lugar a interpretaciones, relevancia, que reflejen una dimensión importante del logro del objetivo, deben de proveer información sobre la esencia del objetivo, economía, que la información que se proporcione sea necesaria para generar el indicador, deberá estar disponible a un costo razonable, que sean monitoreables, que pueda sujetarse a una verificación independiente y adecuados, que aporte una base suficiente para evaluar el desempeño.

Es necesario crear objetivos más concretos que no sean ambiguos y no tener múltiples objetivos en uno. Esto puede obstaculizar la atención del problema, y consecuentemente se excedan los recursos y esfuerzos, dificultando evaluaciones posteriores.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Reelaborar el árbol de problemas y clarificar las causas y efectos de los problemas prioritarios a atender y así mejorar la calidad de vida de los habitantes de la delegación.
2. Los indicadores deben tener claridad, relevancia, economía, que sean monitoreables, y adecuados.
3. Por último, se recomienda la creación de mecanismo de recolección de información relativa a la satisfacción de los beneficiarios, la cual retroalimenta al programa y le permite la mejora continua.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: David Rocha Romero

4.2 Cargo: Profesor Investigador

4.3 Institución a la que pertenece: Universidad Autónoma de Baja California

- 4.4 Principales colaboradores: Xitlalic Ríos Salazar, Lizabetha Hernández Rangel y Melissa Ibarra Herrera

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: drocha@uabc.edu.mx

4.6 Teléfono (con clave lada): 01 664 97975000 ext. 54730

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
Facultad de Economía y
Relaciones Internacionales

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Delegación la Presa A.L.R.
5.2 Siglas: Delegación la Presa
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Municipio Tijuana
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input checked="" type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Delegación la Presa
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Delegación la Presa A.L.R.
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada) C.P Cynthia Lorena Sierra Morales. Administrador: Lic. Esmeralda Edith Hernández Nipita. 627-8700, ext. 8570. Correo: eehernandez@tijuana.gob.mx Nombre: Unidad administrativa: Delegación la Presa A.L.R.
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Oficialía mayor
6.3 Costo total de la evaluación: \$80,000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Partida 33301 unidad administrativa 1.5.3.5.1.1 del Presupuesto de Egresos 2016 del H. Ayuntamiento de Tijuana
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Portal de Transparencia del H. Ayuntamiento de Tijuana
7.2 Difusión en internet del formato: Formato para la Difusión de los Resultados de la Evaluación



15. Formato de respuesta

Para realizar la evaluación de consistencia y resultados del programa, se consideraron seis temas incluidos en el cuestionario del CONEVAL: Diseño (preguntas 1-13), Planeación y Orientación a Resultados (preguntas 14-22), Cobertura y Focalización (23-25), Operación (26-42), Percepción de la Población Atendida (43), Medición de Resultados (44-51).

Los seis temas incluyen preguntas específicas, de las que **34** fueron respondidas mediante un esquema binario (**SÍ/NO**) sustentando con evidencia documental y se hicieron explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. En los casos en que la respuesta fue **SÍ**, se seleccionó uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta.

Las **17** preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se respondieron con base en un análisis sustentado en evidencia documental y se hicieron explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.

Se respondió “No Aplica” a algunas de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitieron responder a la pregunta o la pregunta no tenga relación con la acción que se realiza.



16. Consideraciones para dar respuesta.

Tomando en cuenta la metodología del CONEVAL, para las preguntas que se responden de manera binaria (SÍ/NO), se consideró lo siguiente:

- *Determinación de la respuesta binaria (SÍ/NO).* Cuando el programa no cuenta con documentos ni evidencias para dar respuesta a la pregunta se considera información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es “**No**”.
- Si el programa cuenta con información para responder la pregunta, es decir, si la respuesta es “**Sí**”, se procedió a precisar uno de cuatro niveles de respuesta, considerando los criterios establecidos en cada nivel.

Se respondió “*No aplica*” a alguna(s) de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitieron responder a la pregunta.