



14. Anexos

A continuación se integran los anexos:

Anexo 1 “Descripción General del Programa” (Formato libre).

Anexo 4 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”. (Formato libre).

Anexo 5 “Indicadores”.

Anexo 6 “Metas del programa”.

Anexo 7 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”.

Anexo 15 “Avance de los Indicadores respecto a sus metas”.

Anexo 17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”.

Anexo 19 “Valoración Final del programa”.

Anexo 20 “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”.

Anexo A1. Formato para la difusión de los resultados de la evaluación.

Con relación a los siguientes anexos, no fue posible integrarlos por las siguientes causas:

- a. La Dependencia no reporta información o la declara inexistente**
- b. No existen datos ni información pública disponible para su elaboración**

Anexo 2 “Metodología para la cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo” (Formato libre).

Anexo 3 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios” (Formato libre).

Anexo 8 “Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”.

Anexo 9 “Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora” (Formato libre).

Anexo 10 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas” (Formato libre).

Anexo 11 “Evolución de la Cobertura”.

Anexo 12 “Información de la Población Atendida”.

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
Facultad de Economía y
Relaciones Internacionales

Anexo 13 “Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves”.

Anexo 14 “Gastos desglosados del programa”.

Anexo 16 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida”
(Formato libre).

Anexo 18 “Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior” (Formato libre).



Anexo 1: Descripción del programa infraestructura social Ramo 33

El programa Infraestructura Social Ramo 33, es el instrumento por medio del cual el H. XXI Ayuntamiento de Tijuana, pretende abatir el rezago social en el municipio de Tijuana. El mismo está adscrito a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología, específicamente a la Dirección de Obras e Infraestructura Urbana Municipal y su ejecución está a cargo de la Subdirección de Obra Comunitaria.

Como se ha señalado el programa está enfocado a abatir el rezago social en el municipio y como su nombre lo indica opera básicamente con los fondos del denominado Ramo 33 aportados a Tijuana. De la misma manera, en sus tareas de combate al atraso social el programa en este ejercicio de gobierno, estuvo enfocado a la creación de infraestructura urbana básica y complementaria en los polígonos identificados con mayor rezago así como a la introducción de servicios públicos básicos en las viviendas allí asentadas tanto como al mejoramiento de las condiciones de estas mismas.

Para cumplir con la tarea señalada el programa construyó redes de agua, eléctrica, de agua potable, mejoro viviendas, pavimento calles, de infraestructura básica educativa, de infraestructura básica de salud básica, administración de obras federales vinculadas al abatimiento del rezago social y otras instalaciones diversas.

De la misma manera, la ejecución del programa bajo un enfoque de género, se ejecutó manteniendo el debido equilibrio entre los beneficiarios por las acciones del mismo.



Anexo 4: Resumen Narrativo MIR

Nombre del Programa: Infraestructura social Ramo 33
Modalidad: Sectorial
Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados
Año de la Evaluación: 2016

La Matriz de Indicadores y Resultados del programa tiene un objetivo global o general (contribuir a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, mediante la habilitación de obras de infraestructura social y servicios básicos en las zonas de rezago social con el fondo de aportaciones para la infraestructura social, Fondo del Ramo 33).

Para lo cual propone distintas acciones en las zonas de rezago social: construcción de redes de agua, redes eléctricas, redes de drenaje, mejoramiento de viviendas, pavimentación de calles, construcción de obras de infraestructura básica educativa y básica de salud, administración de obras federales, otra obra diversa así como el mantenimiento del equilibrio de equidad de género de los beneficiados con las acciones del programa.

Con las cuales pretende alcanzar también diversas metas: viviendas en zonas de rezago social mejoradas, entrega de servicios públicos básicos en zonas de rezago social, que la población que habita en zonas de rezago social cuente con infraestructura urbana básica, servicios básicos y viviendas en mejor estado físico.

Con lo cual se lograría el referido objetivo global: mejorar la calidad de vida de los ciudadanos asentados en zonas de rezago social.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 5: Indicadores

Nombre del Programa: Infraestructura social Ramo 33
Modalidad: Sectorial
Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados
Año de la Evaluación: 2016

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método del Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del Indicador
Fin	Porcentaje de incremento en los recursos ejercidos en la habilitación de obras e infraestructura social y servicios básicos	(Recursos ejercidos de los programas en años anteriores/recursos ejercidos en año actual)*100	Si	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
Propósito	Promedio de obras realizadas en infraestructura urbana básica, servicios básicos y mejoramiento de vivienda	Promedio de obras de servicios básicos realizadas por año las obras de infraestructura urbana básica y complementaria realizadas	No	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
Componentes	Porcentaje de obras de servicios básicos realizadas por año	Total de obras en rubro de servicios básicos con programas de subsidios y aportaciones por año/total de obras realizadas con recursos de programas de subsidio y aportaciones por año*100	Si	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Porcentaje de obras de mejoramiento de vivienda realizadas por año	Total de obras de mejoramiento de vivienda realizadas con recursos de aportaciones y subsidios federales por ejercicio/ Total de obras realizadas con recursos de aportaciones y subsidios por ejercicio*100	Si	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Porcentaje	Total de	Si	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



	de obras de infraestructura urbana básica y complementaria realizadas por año	obras de infraestructura urbana básica y complementaria realizadas con recursos de aportaciones y subsidios federales por ejercicio/ Total de obras realizadas con recursos de aportaciones y subsidios por año*100											
Actividad	Porcentaje de logro obra (Construcción de redes de agua)	Obras	No	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Porcentaje de logro obra (Construcción de redes eléctricas)	Obras	No	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Porcentaje de logro obra (Construcción de redes de drenaje)	Obras	No	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Porcentaje de logro obra (mejoramiento de vivienda)	Obras	No	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Porcentaje de logro obra (Pavimentación de calles)	Obras	No	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Porcentaje de logro obra (Obra diversa)	Obras	No	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Porcentaje de logro obra (Construcción de obras de infraestructura básica educativa o básica de salud)	Obras	No	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
			Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del Indicador
	Porcentaje de reporte (Administración de obras federales)	Reportes	No	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Porcentaje de reporte (Mantener el equilibrio de equidad de género de los beneficiados con las acciones del programa)	Reportes	No	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 6: “Metas del programa”

Nombre del Programa: Infraestructura social Ramo 33
Modalidad: Sectorial
Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados
Año de la Evaluación: 2016

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Porcentaje de incremento en los recursos ejercidos en la habilitación de obras e infraestructura social y servicios básicos	85 %	No	Falta de información	No	No mide el propósito global	Sí	Observa una baja ambición	No
Propósito	Promedio de obras realizadas en infraestructura urbana básica, servicios básicos y mejoramiento de vivienda	70 %	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
Componentes	Porcentaje de obras de servicios básicos realizadas por año	30 %	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de obras de mejoramiento de vivienda realizadas por año	20 %	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de obras de infraestructura urbana básica y complementaria realizadas por año	20 %	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
Actividad	Porcentaje de logro obra (Construcción de redes de agua)	25	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de logro obra (Construcción de redes eléctricas)	75	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de logro obra (Construcción	30	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni	Sí	Observa una baja ambición	No

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



	de redes de drenaje)					contribuye directamente a hacerlo			
	Porcentaje de logro obra (mejoramiento de vivienda)	18	Sí/No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de logro obra (Pavimentación de calles)	55	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de logro obra (Obra diversa)	35	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de logro obra (Construcción de obras de infraestructura básica educativa o básica de salud)	23	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de reporte (Administración de obras federales)	12	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de reporte (Mantener el equilibrio de equidad de género de los beneficiados con las acciones del programa)	12	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 7: “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”

Nombre del Programa: Infraestructura social Ramo 33
Modalidad: Sectorial
Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados
Año de la Evaluación: 2016

Nombre del programa	Modalidad	Dependencia/Entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuentes de información	¿Con cuales programas federales coincide?	Justificación
infraestructura social Ramo 33	Sectorial	Dirección de obras e infraestructura urbana municipal	Promedio de obras realizadas en infraestructura urbana básica, servicios básicos y mejoramiento de vivienda	No la define	Infraestructura y equipamiento urbano, mejoramiento de vivienda, infraestructura básica educativa o básica de salud y otros	No la define	Programas federales	Programa de Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales, Reubicación de la Población en Zonas de Riesgo Programa Nacional de Desarrollo Urbano 2014-2018. Programa Sectorial de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano Rescate de espacios públicos	Alineación a las metas nacionales

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 15 "Avance de los Indicadores respecto de sus metas"

Nombre del Programa: Infraestructura Social Ramo 33
Modalidad: Sectorial
Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados
Año de la Evaluación: 2016

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de Medición	Meta (Año Evaluado)	Valor Alcanzado (Año Evaluado)	Avance (%)	Justificación
Fin	Porcentaje de incremento en los recursos ejercidos en la habilitación de obras e infraestructura social y servicios básicos	Anual	85 %	No hay información	No hay información	No se recibió información
Propósito	Promedio de obras realizadas en infraestructura urbana básica, servicios básicos y mejoramiento de vivienda	Semestral	70 %	70 %	100 %	
Componente	Porcentaje de obras de servicios básicos realizadas por año	Trimestral	30 %	30 %	100 %	
Actividad	Porcentaje de logro obra (Construcción de redes de agua)	Trimestral	25			No corresponde con lo programado en la MIR
Actividad	Porcentaje de logro obra (Construcción de redes eléctricas)	Trimestral	75			No corresponde con lo programado en la MIR
Actividad	Porcentaje de logro obra	Trimestral	30			No corresponde

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
 Facultad de Economía y
 Relaciones Internacionales

	(Construcción de redes de drenaje)					con lo programado en la MIR
Componente	Porcentaje de obras de mejoramiento de vivienda realizadas por año	Trimestral	20 %	100 %	100 %	
Actividad	Porcentaje de logro obra (Mejoramiento de vivienda)	Trimestral	18			No corresponde con lo programado en la MIR
Componente	Porcentaje de obras de infraestructura urbana básica y complementaria realizadas por año	Semestral	20 %	20 %	100 %	
Actividad	Porcentaje de logro obra (Pavimentación de calles)	Trimestral	55			No corresponde con lo programado en la MIR
Actividad	Porcentaje de logro obra (Obra diversa)	Trimestral	35			No corresponde con lo programado en la MIR
Actividad	Porcentaje de logro obra (Construcción de obras de infraestructura básica educativa o básica de salud)	Trimestral	23			No corresponde con lo programado en la MIR
Actividad	Porcentaje de reporte (Administración de obras federales)	Trimestral	12			No corresponde con lo programado en la MIR
Actividad	Porcentaje de reporte (Mantener el equilibrio de equidad de género de los beneficiados con las acciones del programa)	Trimestral	12			No corresponde con lo programado en la MIR

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
 Facultad de Economía y
 Relaciones Internacionales

Anexo 17: “Principales fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”

Nombre del Programa: Infraestructura Social Ramo 33			
Modalidad: Sectorial			
Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal			
Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal			
Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados			
Año de la Evaluación: 2016			
Tema de Evaluación: Diseño del programa.	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Diseño del programa.	Fortaleza y Oportunidad		
	<ul style="list-style-type: none"> • Contar con calidad humana capacitada para poder satisfacer las necesidades del programa eficientemente. • Contar con recursos federales, estatales y municipales para el cumplimiento de las necesidades del programa. • Tener un apoyo por parte de dependencias e instituciones relacionadas al tema de infraestructura. • Tener establecido un marco lógico para el cumplimiento correcto de la ejecución. 	No. 13	Tener una clara comunicación con las dependencias e instituciones relacionadas y/o afectadas en la ejecución del programa.
	Debilidad o Amenaza		
	<ul style="list-style-type: none"> • El programa no cuenta con un diagnóstico que identifique causas, efectos y características del problema que pretende atender. • No se cuenta con la información necesaria del seguimiento de los programas y de los objetivos del Plan 	No. 4, 13.	Se tiene que hacer un diagnóstico del problema específico del programa para tener una clara identificación de las causas y poder

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	<p>Nacional de Desarrollo.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No tienen vinculación con programas federales y no existe coincidencia con otros programas. • El cambio de administración y el corto plazo de los programas, no tienen el tiempo para alcanzar las necesidades prioritarias. 		<p>atender los efectos del mismo.</p>
--	--	--	---------------------------------------

Tema de Evaluación: planeación y orientación a resultados del programa.	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Fortaleza y Oportunidad		
	<ul style="list-style-type: none"> • Contar con plan de desarrollo nacional, un plan de desarrollo estatal y un plan de desarrollo municipal para darle cumplimiento. • Contar con calidad humana capacitada para poder satisfacer las necesidades de la planeación. • Contar con recursos federales, estatales y municipales para el cumplimiento de las necesidades del programa. • Tener un apoyo por parte de dependencias e instituciones relacionadas al tema de infraestructura. 	No. 14, 15.	<p>Consultar los planes a la hora de ejecución. Hacer protocolos de los seguimientos de lo planeado. Consultar los reglamentos y apoyarse de las dependencias e instituciones para consultar las metas y los objetivos del programa.</p>
	Debilidad o Amenaza		
	<ul style="list-style-type: none"> • No cuenta con una planeación institucionalizada no existe congruencia entre objetivo del programa y lo planeado. • El cambio de administración hace que cambie el plan municipal y no hay seguimiento con el plan 	No. 14, 15.	<p>Ejecutar las metas con base en lo establecido al plan nacional de desarrollo, plan estatal de desarrollo y plan municipal de desarrollo.</p> <p>Consultar el reglamento</p>

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
 Facultad de Economía y
 Relaciones Internacionales

	anterior. • No existe evidencia de evaluaciones pasadas, tampoco hay evidencia de procedimientos de gestión para el mejoramiento del mismo.		de protección al medio ambiente para el municipio de Tijuana, para la correcta ejecución del programa.
--	--	--	--

Tema de Evaluación:	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Diseño del programa.	Fortaleza y Oportunidad		
	<ul style="list-style-type: none"> • Contar con calidad humana capacitada para poder satisfacer las necesidades del programa eficientemente. • Contar con recursos federales, estatales y municipales para el cumplimiento de las necesidades del programa. • Tener un apoyo por parte de dependencias e instituciones relacionadas al tema de infraestructura. • Tener establecido un marco lógico para el cumplimiento correcto de la ejecución. 	No. 13	Tener una clara comunicación con las dependencias e instituciones relacionadas y/o afectadas en la ejecución del programa.
	Debilidad o Amenaza		
	<ul style="list-style-type: none"> • El programa no cuenta con un diagnóstico que identifique causas, efectos y características del problema que pretende atender. • No se cuenta con la información necesaria del seguimiento de los 	No. 4, 13.	Se tiene que hacer un diagnóstico del problema específico del programa para tener una clara identificación de las

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
 Facultad de Economía y
 Relaciones Internacionales

	<p>programas y de los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No tienen vinculación con programas federales y no existe coincidencia con otros programas. • El cambio de administración y el corto plazo de los programas, no tienen el tiempo para alcanzar las necesidades prioritarias. 		<p>causas y poder atender los efectos del mismo.</p>
--	--	--	--

Tema de Evaluación: planeación y orientación a resultados del programa.	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Fortaleza y Oportunidad		
	<ul style="list-style-type: none"> • Contar con plan de desarrollo nacional, un plan de desarrollo estatal y un plan de desarrollo municipal para darle cumplimiento. • Contar con calidad humana capacitada para poder satisfacer las necesidades de la planeación. • Contar con recursos federales, estatales y municipales para el cumplimiento de las necesidades del programa. • Tener un apoyo por parte de dependencias e instituciones relacionadas al tema de infraestructura. 	No. 14, 15.	<p>Consultar los planes a la hora de ejecución. Hacer protocolos de los seguimientos de lo planeado. Consultar los reglamentos y apoyarse de las dependencias e instituciones para consultar las metas y los objetivos del programa.</p>
	Debilidad o Amenaza		
	<ul style="list-style-type: none"> • No cuenta con una planeación institucionalizada no existe congruencia entre objetivo del programa y lo planeado. • El cambio de administración hace que cambie el plan municipal y no hay seguimiento con el plan anterior. • No existe evidencia de evaluaciones pasadas, tampoco hay evidencia de procedimientos de gestión para el 	No. 14, 15.	<p>Ejecutar las metas con base en lo establecido al plan nacional de desarrollo, plan estatal de desarrollo y plan municipal de desarrollo.</p> <p>Consultar el</p>

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
 Facultad de Economía y
 Relaciones Internacionales

	mejoramiento del mismo.		reglamento de protección al medio ambiente para el municipio de Tijuana, para la correcta ejecución del programa.
--	-------------------------	--	---

Tema de Evaluación: Cobertura y Focalización del programa	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Fortaleza y Oportunidad		
	<ul style="list-style-type: none"> Aprovechar para realizar una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo Que se establezcan procedimientos en manuales y formatos para las actividades a realizar, podría evitar que los técnicos caigan en ambigüedades o equivocaciones. 	Ninguna	
	Debilidad o Amenaza		
	<ul style="list-style-type: none"> La falta de vinculación entre el propósito del programa y los objetivos del programa La poca aportación de manera clara al cumplimiento de al menos una de las Metas del Milenio. La falta de recolección de información de los objetivos cumplidos en la relación con las metas 	No. 23, 24.	

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
 Facultad de Economía y
 Relaciones Internacionales

Tema de Evaluación: Operación del programa	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Fortaleza y Oportunidad		
	<ul style="list-style-type: none"> • Un gran equipo de expertos que integran el departamento para la implementación de los objetivos en coordinación de otras dependencias. • Cuenta con el apoyo de instituciones estatales y federales para el pleno desarrollo y financiamiento en sus programas de desarrollo. 	Ninguna	
	Debilidad o Amenaza		
	<ul style="list-style-type: none"> • No existen procedimientos plenamente establecidos en manuales para la recepción, registro y trámite de las solicitudes • El programa no cuenta con mecanismo de transparencia y rendición de cuentas. • no se conserva información sistematizada que le permita conocer la demanda total de apoyos • Los indicadores no son congruentes con el objetivo global del programa. 	No. 27-35.	<ul style="list-style-type: none"> • Implementar una adecuada estrategia de cobertura para atender a la población, facilitar al técnico la realización de sus actividades.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
 Facultad de Economía y
 Relaciones Internacionales

Tema de Evaluación: Percepción de la población atendida del programa.	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Fortaleza y Oportunidad		
	Poder programar los resultados esperados con acorde a los indicadores correctos.	N.44	Seleccionar los indicadores adecuados para lograr el objetivo general, permiten medir adecuadamente el impacto de este en los usuarios y población.
	Debilidad o Amenaza		
	<ul style="list-style-type: none"> • No presenta instrumentos de medición, como tampoco evaluaciones de satisfacción. • No cuenta con análisis o método que identifique a la población beneficiada directamente con el programa. 	N.43	<ul style="list-style-type: none"> • Al contar con correctos instrumentos de medición se puede realizar una mejor evaluación de lo que se logra y lo que se necesita mejorar.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
 Facultad de Economía y
 Relaciones Internacionales

Tema de Evaluación: Resultados del programa.	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Fortaleza y Oportunidad		
	<ul style="list-style-type: none"> • Cuenta con un apartado en el área de resultado del DOIUM de manera general. • Realizar adecuadamente la implementación de las evaluaciones trimestrales propias del ramo. 	No. 44	<p>Actualizar, alimentar y mejorar las herramientas utilizadas para demostrar resultados del programa para que pueda seguir mejorando.</p> <p>Al realizar de forma correcta las evaluaciones propias, facilita el mejoramiento de las actividades, así como, el mejorar el proceso de evaluación por parte de externos.</p>
	Debilidad o Amenaza		
	<ul style="list-style-type: none"> • No presenta información sobre principales resultados o mecanismos de transparencia adecuados o actualizados. 	No. 44	Ser más específico y constante en el proceso de realizar la obra y tener definida la población beneficiada, podría ayudar

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
Facultad de Economía y
Relaciones Internacionales

			para tener mayor claridad de los resultados.
--	--	--	--

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 19 "Valoración Final del programa"

Nombre del Programa: Infraestructura Social Ramo 33
Modalidad: Sectorial
Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados
Año de la Evaluación: 2016

Tema	Nivel	Justificación
Diseño	1	No cuenta con diagnóstico, los objetivos y/o metas, indicadores, medios de verificación y supuestos no son concordantes entre sí. Tampoco identifica su población objetivo.
Planeación y Orientación a Resultados	1	No existe un plan estratégico de ejecución ni planes anuales vinculados a objetivos (al menos no fue entregado a esta instancia). Tampoco se le han efectuado evaluaciones externas previas a ésta ni al parecer recolecta información para monitorear su desempeño respecto de objetivos y/o metas.
Cobertura y Focalización	1	No cuenta con un programa de cobertura documentada (al menos no fue entregado a esta instancia) para atender a su población objetivo, con metas de cobertura anual, a mediano y largo plazo, etc.
Operación	1	No existe evidencia documental de las reglas de operación del programa (ROP). El programa lleva mecanismos de control y seguimiento de tipo constructivo, pero al no existir las ROP no se cumple con lo que se espera de un ejercicio con fondos públicos. El programa no cuenta con mecanismo de transparencia y rendición de cuentas
Percepción de la Población Atendida	1	No identifica de manera apropiada su población objetivo, no la tiene caracterizada, tampoco cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población acorde con las características esperadas.
Resultados	1	Los datos sobre resultados son individuales por acción o proyecto. No están agrupados y tal como lo indican sus indicadores no son congruentes con los objetivos y/o metas.
Valoración Final	1	Con la información proporcionada no se puede evaluar adecuadamente los resultados. Se sabe el esfuerzo hecho por mejorar las vialidades, sistema de pluviales, entre otras tareas, no obstante, no hay información que sustente una evaluación seria respecto del avance en la problemática atendida y de acuerdo a los objetivos planteados.

Nivel= Nivel promedio por tema

Justificación= Breve descripción de las causas que motivaron el nivel por tema o el nivel total (Máximo 100 caracteres por Módulo)

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
Facultad de Economía y
Relaciones Internacionales

Anexo 20 “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”

- Nombre de la instancia evaluadora: Universidad Autónoma de Baja California-Campus Tijuana-Facultad de Economía y Relaciones Internacionales
- Nombre del coordinador de la evaluación: José García Gómez
- Nombres de los principales colaboradores: Mónica Yasmin Olmedo García
Eduardo Espinoza Ortega
- Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación: Dirección de Obras e Infraestructura Urbana Municipal
- Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación: Norman Borquez Domínguez
- Forma de contratación de la instancia evaluadora: Adjudicación Directa
- Costo total de la evaluación: \$ 80 000.00
- Fuente de financiamiento: Partida 33301 Unidad Administrativa 1.5.3.5.1.1 del Presupuesto de Egresos 2016 del H. Ayuntamiento de Tijuana

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
Facultad de Economía y
Relaciones Internacionales

Anexo A1. Formato para la difusión de los resultados de la evaluación.

1 DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: De Consistencia y resultados al H. Ayuntamiento de Tijuana	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/09/2016	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 07/10/2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Norman Borquez Domínguez	Unidad administrativa: Dirección de Obras e Infraestructura Urbana Municipal
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del programa Infraestructura Social Ramo 33 con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas;	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Acopio y análisis de documentos derivados de la Matriz de Indicadores para Resultados, programáticos y presupuestales, utilizando el Modelo de Términos de Referencia de CONEVAL y la Metodología de Marco Lógico.	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: Un gran equipo de expertos que integran el departamento para la implementación de los objetivos en coordinación de otras dependencias; Financiamiento federal, estatal y municipal para el cumplimiento de las necesidades y objetivos del programa y Apoyo por parte de dependencias e instituciones relacionadas al tema de infraestructura.	
2.2.2 Oportunidades: Financiamiento federal, estatal y municipal para el cumplimiento de las necesidades y objetivos del programa. Apoyo por parte de dependencias e instituciones relacionadas al tema de infraestructura.	
2.2.3 Debilidades: No cuenta con un diagnóstico que identifique causas, efectos y características del problema que pretende atender y No cuenta con una planeación institucionalizada; No identifica claramente su obligación objetivo y No sistematiza y documenta todo su proceso	
2.2.4 Amenazas: El cambio de la administración y el corto plazo de los programas y La rotación o movilidad del personal y El entorno económico global y nacional.	
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Se observan graves faltas en el diseño: particularmente no se presentó documentación que avalara un diagnóstico, el árbol de problemas y objetivos si resulta apropiado; brinda información objetiva que puede sustentar un buen programa; la Matriz de Indicadores y Resultados es todo lo contrario, la misma está mal elaborada, los objetivos (particularmente el global) pudieran ser correctos, no obstante, los indicadores y medios de verificación no guardan relación directa y objetiva con los mismos, en general se percibe una gran confusión en la planeación, la cual se manifiesta claramente en la Ficha Técnica; específicamente en la supuesta alineación respecto de ejes y objetivos entre los diferentes planes de desarrollo (nacional, estatal y municipal). Al no contar con un diagnóstico (al menos no fue proporcionado para la evaluación), no se identifican causas y efectos del problema, su población potencial, objetivo y atendida, por lo cual, tampoco se establecen mecanismos de medición, cuantificación y seguimiento. No existe tampoco documentación que explique y avale la cobertura y focalización del programa ni sistematización de su operación.	

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
Facultad de Economía y
Relaciones Internacionales

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1- Llevar a cabo un diagnóstico
2- Identificar la población objetivo
3- Sistematizar y documentar todo el proceso
4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: José García Gómez
4.2 Cargo: Profesor-investigador
4.3 Institución a la que pertenece: UABC- Vicerrectoría Tijuana-Facultad de Economía y Relaciones Internacionales
4.4 Principales colaboradores: Mónica Yasmin Olmedo García, Isaac Daniel Govea García y Eduardo Espinoza Ortega
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: garcia.jose39@uabc.edu.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): 664 979 75 00 Ext. 54751
5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Infraestructura Social Ramo 33
5.2 Siglas: ISR33
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input checked="" type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) Norman Borquez Domínguez nborquez@tijuana.gob.mx 664 973 71 41 Nombre: Unidad administrativa: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
Facultad de Economía y
Relaciones Internacionales

6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Oficialía Mayor
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 80 000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Partida 33301 Unidad Administrativa 1.5.3.5.1.1 del Presupuesto de Egresos 2016 del H. Ayuntamiento de Tijuana
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Portal de Transparencia del H. Ayuntamiento de Tijuana
7.2 Difusión en internet del formato: Formato para la Difusión de los Resultados de la Evaluación



15. Formato de respuesta

Para realizar la evaluación de consistencia y resultados del programa, se consideraron seis temas incluidos en el cuestionario del CONEVAL: Diseño (preguntas 1-13), Planeación y Orientación a Resultados (preguntas 14-22), Cobertura y Focalización (23-25), Operación (26-42), Percepción de la Población Atendida (43), Medición de Resultados (44-51).

Los seis temas incluyen preguntas específicas, de las que **34** fueron respondidas mediante un esquema binario (**SÍ/NO**) sustentando con evidencia documental y se hicieron explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. En los casos en que la respuesta fue **SÍ**, se seleccionó uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta.

Las **17** preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se respondieron con base en un análisis sustentado en evidencia documental y se hicieron explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.

Se respondió “No Aplica” a algunas de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitieron responder a la pregunta o la pregunta no tenga relación con la acción que se realiza.



16. Consideraciones para dar respuesta.

Tomando en cuenta la metodología del CONEVAL, para las preguntas que se responden de manera binaria (SÍ/NO), se consideró lo siguiente:

- *Determinación de la respuesta binaria (SÍ/NO).* Cuando el programa no cuenta con documentos ni evidencias para dar respuesta a la pregunta se considera información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es “**No**”.
- Si el programa cuenta con información para responder la pregunta, es decir, si la respuesta es “**Sí**”, se procedió a precisar uno de cuatro niveles de respuesta, considerando los criterios establecidos en cada nivel.

Se respondió “*No aplica*” a alguna(s) de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitieron responder a la pregunta.