

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



14. Anexos

A continuación se integran los anexos:

Anexo 1 “Descripción General del Programa” (Formato libre).

Anexo 4 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”. (Formato libre).

Anexo 5 “Indicadores”.

Anexo 6 “Metas del programa”.

Anexo 7 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”.

Anexo 15 “Avance de los Indicadores respecto a sus metas”.

Anexo 17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”.

Anexo 19 “Valoración Final del programa”.

Anexo 20 “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”.

Anexo A1. Formato para la difusión de los resultados de la evaluación.

Con relación a los siguientes anexos, no fue posible integrarlos por las siguientes causas:

- a. La Dependencia no reporta información o la declara inexistente**
- b. No existen datos ni información pública disponible para su elaboración**

Anexo 2 “Metodología para la cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo” (Formato libre).

Anexo 3 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios” (Formato libre).

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 8 “Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”.

Anexo 9 “Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora” (Formato libre).

Anexo 10 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas” (Formato libre).

Anexo 11 “Evolución de la Cobertura”.

Anexo 12 “Información de la Población Atendida”.

Anexo 13 “Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves”.

Anexo 14 “Gastos desglosados del programa”.

Anexo 16 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida” (Formato libre).

Anexo 18 “Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior” (Formato libre).

PAE Tijuana 2016

Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 1 “Descripción General del Programa”.

México enfrenta retos en materia de seguridad y justicia. La ciudadanía no ha podido dejar de convertirlo en un tema privilegiado, la percepción de inseguridad crece día a día con la incidencia delictiva, lo que provoca desplazamientos forzados en el territorio. La seguridad individual y de los bienes, además de ser una demanda social es una obligación del gobierno. El Estado debe actuar con fortaleza y promover la participación de la sociedad civil, academia, como parte de la creación de políticas públicas que garanticen el bienestar social.

Con base en el artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las instituciones de seguridad pública serán de carácter civil, disciplinado y profesional. El Ministerio Público y las instituciones policiales de los tres órdenes de gobierno deberán coordinarse entre sí para cumplir los objetivos de la seguridad pública y conformarán el Sistema Nacional de Seguridad Pública.

En Baja California el orden público está en manos de la Secretaria de Seguridad Publica de Baja California, y en Tijuana de su correspondiente par, que se define como la dependencia del Gobierno Municipal responsable de coordinar todos los esfuerzos encaminados a lograr un municipio seguro en el que prevalezca la convivencia social en un ambiente de tranquilidad, respeto, confianza y paz social, sustentada en la participación eficiente y coordinada de todos los sectores intergubernamentales y en la participación activa y comprometida de la sociedad.

El Programa de Seguridad Pública del Estado de Baja California, es el encargado de salvaguardar la integridad y los derechos de los ciudadanos, así como sus libertades, el orden y la paz, a través de la aplicación de políticas integrales de seguridad y convivencia social. Su objetivo es conducir las acciones y servicios en el ámbito de la seguridad pública, enfocando los esfuerzos y la coordinación entre las diversas autoridades para así abatir los niveles de inseguridad.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 4 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”.

Nombre del Programa: Seguridad Pública 2016.

Modalidad: Sectorial

Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal.

Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública Municipal.

Tipo de Evaluación: De consistencia y resultados.

Año de la Evaluación: 2016.

El presente resumen narrativo permite visualizar de manera global lo que propone el programa de Seguridad Pública en su accionar durante el segundo semestre del presente año. Bajo ese criterio el programa vincula sus acciones y objetivos trazados en pro de satisfacer dichas metas. Los demás documentos entregados están relacionados con lo propuesto en este anexo de tal forma que exista una correlación en lo propuesto por el ayuntamiento.

NIVEL	ANEXO 4. RESUMEN NARRATIVO MIR
Fin	Contribuir al fortalecimiento de la seguridad pública del municipio de Tijuana, mediante la implementación de estrategias que salvaguarden la paz, el orden público y la integridad de los ciudadanos.
Propósito	Los habitantes de la ciudad de Tijuana desarrollen sus actividades económicas, sociales y laborales en un ambiente seguro.
Componente PIC1	Eficiente servicio de seguridad pública en la ciudad de Tijuana brindado
PIC1A1	Implementación de acciones que generen un entorno seguro para los ciudadanos

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



P1C1A2	Funcionamiento operativo del sistema integral de video vigilancia en los distintos puntos de la ciudad.
P1C1A3	Difusión de convocatoria para los aspirantes a cadetes para el curso de formación para la policía municipal preventiva, evaluación psicológica, capacitación continua e impartición del programa de Desarrollo Humano para el personal adscrito a la SSPM y familiares directos.
Componente P1C2	Estrecha vinculación entre los oficiales de policía y la ciudadanía en los programas sociales de prevención del delito implementados.
P1C2A1	Reuniones de vinculación para fortalecer la confianza ciudadana, la denuncia anónima e implementar estrategias que mejoren la seguridad de su entorno.
P1C2A2	Supervisión y seguimiento a programas de participación inclusiva y de disminución de factores de riesgo en comunidades vulnerables, difusión e implementación de programas de prevención social del delito en centros escolares, así como recepción y seguimiento a reportes de violencia familias.
P1C2A3	Mantener el equilibrio de equidad de género de los beneficiados con las acciones del programa.
Componente P1C3	Coordinar entre la institución de seguridad pública municipal y las demás entidades intergubernamentales en las acciones de prevención del delito ejecutadas.
P1C3A1	Coordinar la política de seguridad en el municipio, conducir los trabajos del gabinete de seguridad de la dependencia y participar en reuniones de coordinación intergubernamental.
P1C3A2	Intercambio de información delictiva entre dependencias de los distintos niveles de gobierno.
P1C3A3	Implementación de operativos coordinados, intercambio de información criminal con otras instituciones de seguridad, establecimiento de procesos específicos de investigación y atención para artículos robados y aseguramiento de grupos de delincuencia organizada.
Componente P1C4	Modernidad en los sistemas tecnológicos de seguridad pública municipal implementados.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



P1C4A1	Desplegar un sistema para la implementación del padrón del estado de fuerza, rol de servicio, rol y localización de unidades y armamento de la corporación.
Componente P1C5	Óptimo desempeño de la entidad eficientemente administrada.
P1C5A1	Compilar, analizar y procesar información originada por las distintas áreas de la institución de seguridad pública con la finalidad de establecer indicadores de gestión.
P1C5A2	Generación de mejores sistemas administrativos para incrementar la efectividad en el flujo de la información y el uso y manejo de recursos.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 5 “Indicadores”.

Nombre del Programa: Seguridad Pública 2016.

Modalidad: Sectorial

Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal.

Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública Municipal.

Tipo de Evaluación: De consistencia y resultados.

Año de la Evaluación: 2016.

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método de calculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoréale	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del Indicador
Fin	Porcentaje en la disminución de delitos de alto impacto.	PDD = (Delitos cometidos en año actual/entre cometidos en el año anterior) x100	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO
Propósito	Porcentaje en el incremento de unidades para el patrullaje en la ciudad.	PIUPCEI= (Adquisición de patrullas logrado/Adquisición de patrullas planeado) x100	SI	SI	SI	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO
Componente P1C1	Porcentaje de Intervención Policial en el Ámbito Municipal.	PIPAM = (Total de reportes atendidos/Total de reportes solicitados) x100	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
 Facultad de Economía y
 Relaciones Internacionales

P1C1A1	Porcentaje de Informes en la implementación de Acciones en el Ámbito Municipal.	PIIAM=(No. De Acciones Relevantes Logradas/No. De Acciones Relevantes Programas)x100	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO
P1C1A2	Porcentaje de Informes del Funcionamiento del Sistema de Video vigilancia	PIFSV=(Numero de informes de funcionamiento de sistemas logrados/ Numero de informes de funcionamiento de sistemas proyectados)x100	NO	SI	NO	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO
P1C1A3	Porcentaje de Informes de Actividades Realizadas	PIAR=(Total De Informes de Act Logradas/Total de Informes de Act. Programas)x100	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO
Componente P1C2	Porcentaje de Atención Ciudadana Efectiva	PACE=(Peticiónes ciudadanas atendidas/ Peticiónes ciudadanas solicitadas)x100	SI	SI	NO	SI	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO
P1C2A1	Porcentaje de Reuniones con	PROC=(Reuniones con Organizaciones	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	Organizaciones Ciudadanas	Ciudadanas Logradas/Reuniones con Organizaciones Ciudadanas Proyectadas)x100											
PIC2A2	Porcentaje de Informes en la Implementación de Programas Preventivos	PIIPP=(Informes de implementación de programas preventivos logrados/ Informes de implementación de programas preventivos planeados)x100	SI	SI	NO	SI	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO
PIC2A3	Porcentaje de logro en equidad de Género	PLEG = (Mujeres beneficiadas con los programas de prevención del delito realizados/hombres beneficiados con los programas de prevención del delito realizados)*100	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO
Componente PIC3	Porcentaje de coordinación intergubernamental	PCI = (PIC3A1+PIC3A2+PIC3A3)/3	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO
PIC3A1	Porcentaje de	PRRJC =	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	Reportes de resultados juntas de coordinación	(Número de reportes de resultados logrados/Número de reportes de resultados proyectados)*100											
P1C3A2	Porcentaje de informes de intercambios de información	PIII = (Informes de intercambio de información delictiva intergubernamental logrados/informes de intercambio de información delictiva intergubernamental planeados)*100	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO
P1C3A3	Porcentaje de informes de implementación de operativos e intercambio de información	PIIOII = (Informe de resultados de intervención operativa coordinada logrado/informe de resultados de intervención operativa coordinada planeada)*100	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO
Componente P1C4	Porcentaje de implementación del sistema	P.I.S.G.S.I = (Sistemas implementados/S	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	de gestión de seguridad de la información	istemas planeados)*100												
P1C4A1	Porcentaje de informes del sistema de implementación	PISI = (Número de informes de implementación del sistema logrado/Número de informes de implementación del sistema proyectado)*100	NO	SI	SI	NO	NO	NO						
Componente P1C5	Porcentaje de trámites concluidos	PTC = (Total de peticiones atendidas/Total de peticiones solicitadas)*100	NO	SI	SI	NO	NO	NO						
P1C5A1	Porcentaje de informes de análisis y procesamiento de información	PIAPI = (Informe de análisis y procesamiento de la información logrado/Informe de análisis y procesamiento de la información planeado)*100	NO	SI	SI	NO	NO	NO						
P1C5A2	Porcentaje de informes de mejoras en sistemas administrativa	PIMSA = (Informe de sistemas mejorados logrados/Informe de sistemas Mejorados planeados)*100	NO	SI	SI	NO	NO	NO						

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 6 “Metas del programa”

Nombre del Programa: Seguridad Pública 2016.

Modalidad: Sectorial

Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal.

Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública Municipal.

Tipo de Evaluación: De consistencia y resultados.

Año de la Evaluación: 2016.

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orienta a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Porcentaje en la disminución de delitos de alto impacto.	93%	Porcentaje en la disminución de delitos debido a las estrategias concretadas	La meta es Anual	SI	Es un indicador Estratégico	SI	Su logro depende de diversos componentes	NO
Propósito	Porcentaje en el incremento de unidades para el patrullaje en la ciudad.	95%	Porcentaje de incremento del parque vehicular operativo	La meta es Semestral	NO	Es un indicador de gestión	SI	Su logro depende de acciones internas	SI
Componente PIC1	Porcentaje de Intervención Policial en el Ámbito Municipal.	79%	Porcentaje de reportes policiales atendidos	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	SI	Son de fácil logro por ser de gestión	SI
PIC1A1	Porcentaje de Informes en	00%	Porcentajes de informes	La meta es	NO	Es un	SI	Son de fácil	SI

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	la implementación de Acciones en el Ámbito Municipal.		realizados	Trimestral		indicador Gestión		logro por ser de gestión	
P1C1A2	Porcentaje de Informes del Funcionamiento del Sistema de Video vigilancia	100%	Porcentaje de informes entregados	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	SI	Son de fácil logro por ser de gestión	SI
P1C1A3	Porcentaje de Informes de Actividades Realizadas	100%	Porcentaje de informes entregados	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	SI	Son de fácil logro por ser de gestión	SI
Componente P1C2	Porcentaje de Atención Ciudadana Efectiva	95%	Porcentaje de atenciones brindadas	La meta es Trimestral	SI	Es un indicador Estratégico	SI	Su logro depende de diversos componentes	NO
P1C2A1	Porcentaje de Reuniones con Organizaciones Ciudadanas	95%	Porcentaje reuniones y seguimientos	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	SI	Son de fácil logro por ser de gestión	SI
P1C2A2	Porcentaje de Informes en la Implementación de Programas Preventivos	100%	Porcentaje de reportes realizados	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	SI	Son de fácil logro por ser de gestión	SI
P1C2A3	Porcentaje de logro en equidad de Género	50%	Porcentaje de logros de equidad de genero	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	NO	Son de fácil logro estadístico por ser de gestión	SI
Componente P1C3	Porcentaje de coordinación intergubernamental	95%	Porcentaje de acciones de coordinación realizadas	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	SI	Son de fácil logro por ser de gestión	SI
P1C3A1	Porcentaje de Reportes de resultados juntas de coordinación	100%	Porcentaje de reportes entregados	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	SI	Son de fácil logro por ser de gestión	SI
P1C3A2	Porcentaje de informes de intercambios de	100%	Porcentaje de informes entregados	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador	SI	Son de fácil logro por ser	SI

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	información					Gestión		de gestión	
P1C3A3	Porcentaje de informes de implementación de operativos e intercambio de información	100%	Porcentaje de informes entregados	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	SI	Son de fácil logro por ser de gestión	SI
Componente P1C4	Porcentaje de implementación del sistema de gestión de seguridad de la información	100%	Porcentaje de logro de implementación	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	SI	Son de fácil logro por ser de gestión	SI
P1C4A1	Porcentaje de informes del sistema de implementación	100%	Porcentaje de informes entregados	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	SI	Son de fácil logro por ser de gestión	SI
Componente P1C5	Porcentaje de trámites concluidos	90%	Porcentaje de peticiones resueltas	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	SI	Son de fácil logro por ser de gestión	SI
P1C5A1	Porcentaje de informes de análisis y procesamiento de información	100%	Porcentaje de informes entregados	La meta es Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	SI	Son de fácil logro por ser de gestión	SI
P1C5A2	Porcentaje de informes de mejoras en sistemas administrativa	100%	Porcentaje de informes entregados	Trimestral	NO	Es un indicador Gestión	SI	Son de fácil logro por ser de gestión	SI

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 7 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”

Nombre del Programa: Seguridad Pública 2016.

Modalidad: Sectorial

Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal.

Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública Municipal.

Tipo de Evaluación: De consistencia y resultados.

Año de la Evaluación: 2016.

Nombre del Programa	Modalidad	Dependencia / Entidad	Propósito	Población Objetivo	Tipo de Apoyo	Cobertura Geográfica	Fuentes de Información	¿Con cuales programas federales coincide?	¿Con cuales programas federales se complementa	Justificación
Programa de Seguridad Publica	Sectorial	Secretaria de Seguridad Publica	Los habitantes de la ciudad de Tijuana cuentan con mejores condiciones de seguridad publica	Habitantes de la ciudad de Tijuana B.C	Programa Municipal	Tijuana B.C	Programa de Seguridad Publica	-Programa Nacional de Seguridad Pública. - Estrategia Nacional contra el Secuestro	-Programa Nacional de Seguridad Pública. - Estrategia Nacional contra el Secuestro	-Abarca objetivos similares en materia de seguridad de los 3 niveles de gobierno. -Por ser un tema relevante en el municipio para Prevenir, Perseguir y Sancionar el Secuestro.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 15 “Avance de los Indicadores respecto a sus metas”.

Nombre del Programa: Seguridad Pública 2016.

Modalidad: Sectorial

Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal.

Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública Municipal.

Tipo de Evaluación: De consistencia y resultados.

Año de la Evaluación: 2016.

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Frecuencia de medición	Metas (año evaluado)	Valor alcanzado (año evaluado)	Avance (%)	Justificación
Fin	Porcentaje en la disminución de delitos de alto impacto.	Anual	SI	00.00	0%	NO DISPONIBLE
Propósito	Porcentaje en el incremento de unidades para el patrullaje en la ciudad.	Semestral	SI	15.84	10-20%	NO DISPONIBLE
Componen-te PIC1	Porcentaje de Intervención Policial en el Ámbito Municipal.	Trimestral	SI	26.33%	20-30%	NO DISPONIBLE
PIC1A1	Porcentaje de Informes en la implementación de Acciones en el	Trimestral	SI	133.33	130-140%	NO DISPONIBLE

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	Ámbito Municipal.					
P1C1A2	Porcentaje de Informes del Funcionamiento del Sistema de Video vigilancia	Trimestral	SI	133.33	130-140%	NO DISPONIBLE
P1C1A3	Porcentaje de Informes de Actividades Realizadas	Trimestral	SI	133.33	130-140%	NO DISPONIBLE
Componente P1C2	Porcentaje de Atención Ciudadana Efectiva	Trimestral	SI	31.50	30-40%	NO DISPONIBLE
P1C2A1	Porcentaje de Reuniones con Organizaciones Ciudadanas	Trimestral	SI	126.66	120-130%	NO DISPONIBLE
P1C2A2	Porcentaje de Informes en la Implementación de Programas Preventivos	Trimestral	SI			NO DISPONIBLE
P1C2A3	Porcentaje de logro en equidad de Género	Trimestral	SI	66.67	60-70%	NO DISPONIBLE
Componente P1C3	Porcentaje de coordinación intergubernamental	Trimestral	SI	31.50	10-40%	NO DISPONIBLE
P1C3A1	Porcentaje de Reportes de resultados juntas de coordinación	Trimestral	SI	133.33	90-100%	NO DISPONIBLE

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



P1C3A2	Porcentaje de informes de intercambios de información	Trimestral	SI	133.33	90-100%	NO DISPONIBLE
P1C3A3	Porcentaje de informes de implementación de operativos e intercambio de información	Trimestral	SI	133.33	90-100%	NO DISPONIBLE
Componente P1C4	Porcentaje de implementación del sistema de gestión de seguridad de la información	Trimestral	SI	33.25	10-40%	NO DISPONIBLE
P1C4A1	Porcentaje de informes del sistema de implementación	Trimestral	SI	133.33	90-100%	NO DISPONIBLE
Componente P1C5	Porcentaje de trámites concluidos	Trimestral	SI	30.00	10-40%	NO DISPONIBLE
P1C5A1	Porcentaje de informes de análisis y procesamiento de información	Trimestral	SI	133.33	90-100%	NO DISPONIBLE
P1C5A2	Porcentaje de informes de mejoras en sistemas administrativa	Trimestral	SI	133.33	90-100%	NO DISPONIBLE

OBSERVACIÓN: La elaboración de este anexo es con base en las fichas técnicas presentada por el programa de seguridad pública, sin embargo durante el proceso de evaluación se encontraron errores en la medición metodológica del resultado de estos indicadores.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”

Nombre del Programa: Seguridad Pública 2016.

Modalidad: Sectorial

Dependencia/Entidad: Secretaría de Seguridad Pública Municipal.

Unidad Responsable: Secretaría de Seguridad Pública Municipal.

Tipo de Evaluación: De consistencia y resultados.

Año de la Evaluación: 2016.

Tema de evaluación:	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
DISEÑO	<p>Fortaleza: El programa tiene definido de manera adecuada el problema con base en un diagnóstico, que permite vincular objetivos, metas para lograr así un buen desarrollo de las fichas técnicas y la complementariedad con otros programas.</p> <p>Oportunidad: Proceso de mejora interna en las</p>	1-2-4-5-6-11-12-13	Realizar un proceso más claro para abordar las metas, objetivos, indicadores, planes, que les permita mejorar las acciones hacia el exterior, es decir hacia la población objeto, así poder obtener resultados medibles y cuantificables de lo que el programa de Seguridad Pública propone.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



FEYRI
Facultad de Economía y
Relaciones Internacionales

	acciones institucionales. Para tratar de garantizar una mejor utilización de la metodología de análisis, como proceso evaluativo del programa. (marco lógico)	2-7-10	
Debilidad o Amenaza			

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	<p>Debilidad: El programa no cuenta con información adecuada de su población objeto, que permita identificar la justificación de este, si reciben apoyo por ultimo si cuenta con información socioeconómica.</p>	<p>3-7-8-9</p>	<p>Mejorar los sistemas de recolección y almacenamiento de la información. Así como delimitar la población objeto, sus necesidades y carencias para focalizar de manera idónea las acciones, que apunten a reducir las cifras en materia de seguridad pública.</p>
--	---	----------------	--

Tema de evaluación:	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
<p>Planeación y Orientación a Resultados</p>	<p>Fortalezas: cuenta con un plan estratégico.</p> <p>Oportunidad: No cuentan con adecuados informes de evaluaciones externas para mejorar sus acciones a futuro.</p>	<p>14-15</p> <p>16-17-21</p>	<p>Se recomienda realizar el plan estratégico a futuro teniendo como referencia los resultados de las evaluaciones externas para mejorar las acciones y generar impacto positivo en el cumplimiento de metas a nivel estatal.</p>

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Debilidad o Amenaza			
	Amenaza: No cuentan con un proceso periódico de evaluación externa que permita lograr al 100 % los resultados establecidos. Sin permitir realizar un buen monitoreo en su desempeño.	18-19-20-22	Se recomienda dentro de su programa realizar un modelo que permita monitorear adecuadamente las acciones emprendidas.

Tema de evaluación:	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Cobertura y focalización	<p>Fortaleza: El programa si cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objeto.</p> <p>Oportunidad: Mejorar los procesos para cumplir con los bienes y servicios de la población objeto.</p>	23	Aunque el programa cuente con una buena estrategia de cobertura, se requiere de igual forma crear procesos para cumplir con el acceso a esos bienes y servicios que brinda el programa y la institución.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



		25	
Debilidad o Amenaza			
	Debilidad: No presentan buenos Diagramas de Flujo para el proceso general del programa y así cumplir con los bienes y los servicios (Componentes), cumplimiento de procesos clave en la operación del programa.	24-26	Se recomienda buscar apoyo en instituciones o capacitaciones para generar adecuados diagramas de flujo que les permita cumplir con los componentes expuestos en bienes y servicios, que contribuyan a la operación del programa.

Tema de evaluación:	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Operación	<p>Fortaleza: el programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar bienes y servicios que ofrece.</p> <p>Oportunidad: mejorar las aplicaciones informáticas que les permita obtener una mejora a nivel interno en cuanto a información de los</p>	38-42	Con la buena cuantificación de recursos, se propone invertir recursos para mejorar la tecnología y mejorar los mecanismos anticorrupción y de participación ciudadana.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	delitos; asimismo, generar mecanismos de transparencia.	40-42	
Debilidad o Amenaza			
	Debilidad: No cuentan con buenos procedimientos para recibir registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo, además de la no identificación de las fuentes de financiamiento que permitan una mejor operación del programa.	27-28-29-30-31-32-33-34-35-36	Mejorar y tecnificar los procesos de seguridad, para esto se requieren la inversión en recursos que permitan mejorar softwares, equipos, instalaciones.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Tema de evaluación:	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Percepción	Fortaleza: Cuentan con infraestructura y personal para garantizar nuevas acciones que les permita entender a los que están fuera.	43-44	Capitalizar los recursos económicos y de capital humano, para garantizar el cambio en la percepción de, muchos ciudadanos con respecto del programa.
Debilidad o Amenaza			
	Debilidad: No cuenta con un instrumento para medir el grado de satisfacción de la población.	43	

Tema de evaluación:	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Medición de resultados	Fortaleza: Cuenta con Buenos indicadores a nivel de gestión interna. Oportunidades: Proponer realizar evaluaciones	45	Las evaluaciones no deben estar a cargo de una sola unidad dentro de la institución, se requiere contar con un comité evaluativo para evitar caer en acciones repetitivas,

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



	mensuales, trimestrales que permitan garantizar un mejor impacto.	50	de duplicidad, así garantizar un mejor impacto.
Debilidad o Amenaza			
	Debilidades: El programa no cuenta con evaluaciones de impacto, que les permita identificar hallazgos relacionados con el fin y el propósito del programa.	46-47-48-49-51	Unidades externas o programas externos deben proponer realizar evaluaciones de impacto que mida la eficiencia en las acciones y el resultado final en la población objeto.

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 19 “Valoración Final del programa”

Tema	Nivel	Justificación
Diseño	2.76	Presentan poca información que describa las actividades realizadas para el logro de este nivel.
Planeación y orientación a Resultados	1	Poco desarrollo y planeación de los resultados, no cuentan con información relevante que determine el resultado de las acciones propuestas para el logro de los objetivos y metas.
Cobertura y Focalización	0.25	El nivel que presenta es muy bajo, esto se debe al poco manejo de la información y documentación que justifique como se ha llevado a cabo la cobertura y focalización del programa.
Operación	0.31	La operación del programa es poca, esto se debe a que los indicadores planteados fueron basados en la gestión interna más que en la gestión externa, impidiendo medir a grandes rasgos las acciones realizadas para llevar a cabo una buena operacionalización del programa.
Percepción de la Población Atendida	0	Es nulo el nivel de percepción de la población pues no empearon actividades para la medición de la misma, además la población atendida no fue relevante a este proceso, debido a que las actividades realizadas se orientaron a la gestión interna de la institución.
Resultados	0.28	Los resultados son bajos, pues el programa enfocó en gran medida sus metas y actividades al mejoramiento interno de la institución.
Valoración Final	Nivel promedio del total de temas	0.76

PAE Tijuana 2016
Evaluación de consistencia y resultados



Anexo 20. “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”

Nombre de la instancia evaluadora	Universidad Autónoma de Baja California- Vicerrectoría Campus Tijuana- Facultad de Economía y Relaciones Internacionales
Nombre del coordinador de la evaluación	Dr. Martín Cutberto Vera Martínez
Nombres de los principales colaboradores	Alejandra Fajardo Gómez, Denisse Macareno Luevano
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Secretaría de Seguridad Pública
Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	C. José Luis López Medina
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Adjudicación Directa
Costo total de la evaluación	\$80,000.00
Fuente de financiamiento	Partida 33301 unidad administrativa 1.5.3.5.1.1 del Presupuesto de Egresos 2016 del H. Ayuntamiento de Tijuana



15. Formato de respuesta

Para realizar la evaluación de consistencia y resultados del programa, se consideraron seis temas incluidos en el cuestionario del CONEVAL: Diseño (preguntas 1-13), Planeación y Orientación a Resultados (preguntas 14-22), Cobertura y Focalización (23-25), Operación (26-42), Percepción de la Población Atendida (43), Medición de Resultados (44-51).

Los seis temas incluyen preguntas específicas, de las que **34** fueron respondidas mediante un esquema binario (**SÍ/NO**) sustentando con evidencia documental y se hicieron explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. En los casos en que la respuesta fue **SÍ**, se seleccionó uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta.

Las **17** preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se respondieron con base en un análisis sustentado en evidencia documental y se hicieron explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.

Se respondió “No Aplica” a algunas de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitieron responder a la pregunta o la pregunta no tenga relación con la acción que se realiza.



16. Consideraciones para dar respuesta.

Tomando en cuenta la metodología del CONEVAL, para las preguntas que se responden de manera binaria (SÍ/NO), se consideró lo siguiente:

- *Determinación de la respuesta binaria (SÍ/NO).* Cuando el programa no cuenta con documentos ni evidencias para dar respuesta a la pregunta se considera información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es “**No**”.
- Si el programa cuenta con información para responder la pregunta, es decir, si la respuesta es “**Sí**”, se procedió a precisar uno de cuatro niveles de respuesta, considerando los criterios establecidos en cada nivel.

Se respondió “*No aplica*” a alguna(s) de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitieron responder a la pregunta.