

ANEXO A1**FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN**

1 DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados al H. Ayuntamiento de Tijuana	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):01/09/2016	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 07/10/2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Gabriela Navarro Peraza	Unidad administrativa: Instituto Municipal de la Mujer
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa Equidad de Género	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación y sectorial Municipal, la consistencia en el diseño y la normatividad aplicable Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La evaluación se realizó mediante la aplicación de un Cuestionario y análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia responsable del programa, así como información adicional obtenida mediante entrevista.	
Instrumentos de recolección de información: Análisis de gabinete, cuestionarios e información adicional Análisis de gabinete e información adicional	
Cuestionarios <u>X</u> Entrevistas <u>X</u> Formatos <u> </u> Otros <u>X</u> Especifique: análisis documental de gabinete y solicitudes de información adicional	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Acopio y análisis de documentos derivados de la Matriz de Indicadores para Resultados, programáticos y presupuestales, utilizando el Modelo de Términos de Referencia de CONEVAL y la Metodología de Marco Lógico	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El PEG está alineado con los ejes del Plan Nacional de Desarrollo, así como los planes estatales, municipales y con los Objetivos del Milenio; sin embargo, se han detectado áreas de oportunidad en cuanto al diseño del mismo y el planteamiento de objetivos, metas, indicadores, evaluaciones de impacto y seguimiento.	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: El programa busca atender una problemática social pertinente e incluyente Disposición para trabajar programas sociales bajo la metodología de marco lógico Responsables del diseño de programa con experiencia en la temática abordada	
2.2.2 Oportunidades: El desempeño correcto del programa beneficia y crea una sociedad más inclusiva para aquellos en situación de vulnerabilidad Medición de la percepción de la población atendida en aras de fortalecer el PEG Documentar la estrategia de cobertura de mediano- largo plazo del programa, definiendo población objetivo y metas	
2.2.3 Debilidades: En la MIR y fichas técnicas los objetivos y las definiciones de los indicadores no son los mismos y éstos no son de impacto No se cuenta con información sistematizada de los beneficiarios El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción y percepción de la población atendida El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo	
2.2.4 Amenazas: No realizar una revisión del programa que conlleve una actualización del mismo No considerarse un programa sino una institución El presupuesto otorgado depende de la estabilidad del presupuesto nacional y está sujeto a recortes cuando se considere o requiera	
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:	

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1- Es recomendable se elabore un documento en el que se describa el propósito del PEG, población objetivo, periodicidad, mecanismos de cobertura y focalización, estructura financiera, indicadores de impacto (continuando bajo la MML).

2- Se recomienda que los indicadores sean modificados, esto con el fin de que tengan un enfoque hacia el desempeño e impacto

3- Se recomienda ampliamente analizar y replantear, de manera colegiada y considerando un diagnóstico previo, el árbol de problemas, objetivos, MIR, Fichas técnicas, POA y lo registrado en los avances trimestrales del ejercicio fiscal (presupuesto de egresos), para que haya alineación y coherencia entre la problemática, objetivos, indicadores de desempeño, metas en todos los documentos, ya que se observó discrepancia entre indicadores de la MIR, fichas técnicas, POA y avances trimestrales.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA



4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dra. Jocelyne Rabelo Ramírez
4.2 Cargo: Profesora- Investigadora
4.3 Institución a la que pertenece: UABC-Facultad de Economía y Relaciones Internacionales
4.4 Principales colaboradores: MC Abigail Yescas Sandoval, Erika Contreras Guillén
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: jrabelo@uabc.edu.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): 664 9 79 75 05 ext. 54709
5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa Equidad de Género
5.2 Siglas: PEG
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Instituto Municipal de la Mujer
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input checked="" type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada) Nombre: Lic. Gabriela Navarro Peraza Unidad administrativa: Instituto Municipal de la Mujer
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Oficialía Mayor
6.3 Costo total de la evaluación: \$80,000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Partida 33301 unidad administrativa 1.5.3.5.1.1 del Presupuesto de Egresos 2016 del H. Ayuntamiento de Tijuana
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Portal de Transparencia del H. Ayuntamiento de Tijuana
7.2 Difusión en internet del formato: Formato para la Difusión de los Resultados de la Evaluación