

## FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

<b>1 DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: <b>Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Rescate de Espacios Públicos (PREP).</b>	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>15/Octubre/2015</b>	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>15/Diciembre/2015</b>	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: <b>Lic. Javier Martínez López.</b>	Unidad administrativa: <b>Secretaría de Desarrollo Social.</b>
1.5 Objetivo general de la evaluación: <b>Analizar el diseño del programa Rescate de Espacios Públicos y su implementación a nivel municipal, así como sus resultados en el municipio de Tijuana, B.C.</b>	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <b>a) Documentar el diseño y la implementación del PREP. b) Examinar la consistencia entre el diseño y la implementación del programa. c) Conocer y analizar los resultados del PREP en Tijuana.</b>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: <b>En una primera fase se hizo un acopio de información solicitándola a la unidad de administración responsable, y se hizo una búsqueda en línea especializada; en una segunda fase se revisó y analizó la información aplicando el instrumento de evaluación contemplado en el Programa Anual de Evaluación 2015 del Ayuntamiento que retoma los instrumentos de evaluación del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).</b>	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas_X_ Formatos_X_Otros_X_ Especifique: <b>solicitudes a las instancias responsables mediante correos y oficios y búsquedas en internet.</b>	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: <b>Análisis bibliográfico y documental de información secundaria.</b>	
<b>2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</b>	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: <b>El programa presenta carencias sustantivas para proceder a este tipo de evaluación desde su diseño ya que tiene debilidades muy marcadas en las definiciones de la población potencial, objetivo y beneficiada, así como en la definición de fin, propósito, componentes y actividades. Sobre todo en los indicadores existen confusiones entre nombre, objetivo y definición del indicador.</b>	

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas: Ser un programa federal que cuenta con ROP.

2.2.2 Oportunidades: Recuperar los elementos básicos de planeación para generar instrumentos de implementación y seguimiento. Su implementación puede desarrollarse con apoyo de otros grupos sociales. Recuperación de los mecanismos de planeación y seguimiento aplicados en el nivel federal.

2.2.3 Debilidades: Proceso planeación deficiente en diseño, operación y evaluación. La falta de información detallada sobre su población objetivo y sus metas impide tener una lectura explícita y congruente de los avances. No existe un diagnóstico local ni la especificación de focalización o priorización municipal de las acciones. Falta de instrumentos de seguimiento y evaluación propios.

2.2.4 Amenazas: Modificaciones del programa que no hagan elegible al municipio o recortes federales significativos.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: La información proporcionada y analizada no es suficiente para hacer conclusiones puntuales sobre el funcionamiento del programa en la localidad y por lo tanto del cumplimiento de sus objetivos.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1- Replantear el proceso de diseño, implementación y evaluación municipal de acuerdo con los esquemas de planeación por resultados. Plantear el problema a nivel municipal de manera concreta y con un diagnóstico propio.

2- Establecer una estrategia de intervención para cubrir la necesidad detectada.

3- En base a la estrategia de intervención establecer acciones concretas cuya vinculación con los componentes sean de causalidad clara con metas periódicas puntuales y referidas a impacto sobre el problema y no al cumplimiento de metas programadas.

### 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Sarah Eva Martínez Pellegrini

4.2 Cargo: Investigador-Profesor

124.3 Institución a la que pertenece: El Colegio de la Frontera Norte

4.4 Principales colaboradores: Daniel Hernández, María de Jesús Gallegos Ortega, Luz Helena Salgado Locela

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: [sarahm@colef.mx](mailto:sarahm@colef.mx)

4.6 Teléfono (con clave lada): (664) 6316353

<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): <b>Rescate de Espacios Públicos.</b>
5.2 Siglas: <b>PREP</b>
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): <b>Ayuntamiento de Tijuana.</b>
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): <b>Poder Ejecutivo_X_ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___</b>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): <b>Federal__ Estatal___ Local_X__</b>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): <b>Secretaría de Desarrollo Social.</b>
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada) <b>Nombre: Lic. Javier Martínez López, <a href="mailto:jmartinezl@tijuna.gob.mx">jmartinezl@tijuna.gob.mx</a> , (664) 973 71 16ext7422</b>
<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa_X_ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: <b>Ayuntamiento de Tijuana</b>
6.3 Costo total de la evaluación: <b>\$ 70,833.33</b>
6.4 Fuente de Financiamiento : <b>Recursos propios</b>
<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación:: <a href="http://www.tijuana.gob.mx">http://www.tijuana.gob.mx</a>
7.2 Difusión en internet del formato: