

## ANEXO 1: DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA

**Nombre del Programa:** Rescate de Espacios Públicos.  
**Modalidad:** Consistencia y resultados.  
**Dependencia/Entidad:** Ayuntamiento de Tijuana.  
**Unidad Responsable:** Secretaría de Desarrollo Social Municipal.  
**Tipo de Evaluación:** Consistencia y resultados.  
**Año de la Evaluación:** 2015.

El Programa Rescate de Espacios Públicos, promueve la realización de obras de mejoramiento físico y la ejecución de acciones sociales en sitios de encuentro, convivencia, recreación e interacción comunitaria que presentan condiciones de deterioro, abandono o inseguridad ubicados en las zonas urbanas de todo el país. Contempla dos modalidades de intervención, 1) Mejoramiento Físico de los Espacios Públicos, y 2) Participación Social y Seguridad Comunitaria.

El objetivo general del programa es Contribuir a consolidar ciudades compactas, productivas, competitivas, incluyentes y sustentables, que faciliten la movilidad y eleven la calidad de vida de sus habitantes mediante el rescate de espacios públicos urbanos en condición de deterioro, abandono o subutilizado” (ROP 2015, pg. 9).

Como objetivo específico se plantea Rescatar espacios públicos con deterioro, abandono o inseguridad en las localidades urbanas integradas físicamente a las zonas metropolitanas y ciudades, para el uso y disfrute de la comunidad, y, con ello, incidir en la prevención social del delito y la violencia, así como al fomento de la movilidad urbana sustentable, el fortalecimiento del tejido y la cohesión social” (ROP 2015, pg. 9).

Acorde con lo anterior, la población potencial se determina como los espacios públicos en condiciones de deterioro, abandono o inseguridad, ubicados en los centros urbanos, conurbaciones y zonas metropolitanas que conforman el Sistema Urbano Nacional y que son intervenidos por el programa” y la población objetivo como los espacios públicos en condiciones de deterioro, abandono o inseguridad rescatados por el Programa y que forman parte del Compromiso de Gobierno 142”.

Respecto a la cobertura, las reglas de operación 2015, el Programa aplicará a nivel nacional y su universo potencial está conformado por las localidades urbanas integradas físicamente a las zonas metropolitanas y ciudades del Sistema Urbano Nacional (SUN) de acuerdo al Anexo I de estas Reglas, a excepción de los municipios identificados en la Cruzada Nacional Contra el Hambre y de aquellos que forman parte del Programa Nacional de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, en donde se podrán llevar a cabo acciones indistintamente de la población de la localidad. Tendrán preferencia aquellos municipios o localidades reconocidas por la Secretaría de Turismo como Pueblos Mágicos y las Ciudades Mexicanas declaradas Patrimonio Mundial por la UNESCO.

## **ANEXO 2: METODOLOGÍA PARA LA CUANTIFICACIÓN DE LAS POBLACIONES POTENCIAL Y OBJETIVO**

**Nombre del Programa: Rescate de Espacios Públicos.**

**Modalidad: Consistencia y resultados.**

**Dependencia/Entidad: Ayuntamiento de Tijuana.**

**Unidad Responsable: Secretaría de Desarrollo Social Municipal.**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados.**

**Año de la Evaluación: 2015.**

**No se proporcionó información sobre el punto.**

**ANEXO 3: PROCEDIMIENTO PARA LA ACTUALIZACIÓN DE LA BASE DE DATOS DE BENEFICIARIOS**

**Nombre del Programa: Rescate de Espacios Públicos.**

**Modalidad: Consistencia y resultados.**

**Dependencia/Entidad: Ayuntamiento de Tijuana.**

**Unidad Responsable: Secretaría de Desarrollo Social Municipal.**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados.**

**Año de la Evaluación: 2015.**

**No se proporcionó información al respecto.**

**ANEXO 4: MATRIZ DE INDICADORES**

**Nombre del Programa:** Rescate de Espacios Públicos.  
**Modalidad:** Consistencia y resultados.  
**Dependencia/Entidad:** Ayuntamiento de Tijuana.  
**Unidad Responsable:** Secretaría de Desarrollo Social Municipal.  
**Tipo de Evaluación:** Consistencia y resultados.  
**Año de la Evaluación:** 2015.

**INDICADORES**

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	Contribuir a mejorar la calidad de vida mediante el incremento en la recuperación de espacios públicos y creación de áreas para promoverla convivencia, recreación e interacción comunitaria.	No especificado	No	No	No	No	No	No	No	Si	No	No	No
Propósito	Pocentaje de ciudadanos beneficiados con la ejecución de las acciones.	(Meta lograda/meta programada)*100	No	No	No	No	No	No	No	Si	No	Si	Si
Componentes	Porcentaje de acciones realizadas.	(Meta lograda/meta programada)*100	No	No	Si	Si	No	No	No	Si	No	Si	Si
Actividad 1	Mejorar la infraestructura urbana y servicios básicos disminuyendo el rezago social.	(Meta lograda/meta programada)*100	No	No	Si	Si	No	No	No	Si	No	Si	Si

*Nota. Se deben incluir todos los indicadores de cada uno de los niveles de objetivo.*

**ANEXO 5: AVANCE DE LAS ACCIONES PARA ATENDER LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA**

**Nombre del Programa: Rescate de Espacios Públicos.**

**Modalidad: Consistencia y resultados.**

**Dependencia/Entidad: Ayuntamiento de Tijuana.**

**Unidad Responsable: Secretaría de Desarrollo Social Municipal.**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados.**

**Año de la Evaluación: 2015.**

Número	Aspectos susceptibles de mejora	Actividades	Área responsable	Fecha de término	Resultados esperados	Producto y/o evidencias	Avance (%)	Identificación del documento probatorio	Observaciones

**No se proporcionó información al respecto.**

**ANEXO 6: RESULTADO DE LAS ACCIONES PARA ATENDER LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA**

**Nombre del Programa: Rescate de Espacios Públicos.**

**Modalidad: Consistencia y resultados.**

**Dependencia/Entidad: Ayuntamiento de Tijuana.**

**Unidad Responsable: Secretaría de Desarrollo Social Municipal.**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados.**

**Año de la Evaluación: 2015.**

**No se proporcionó información al respecto.**

**ANEXO 7: ANÁLISIS DE LAS RECOMENDACIONES NO ATENDIDAS DERIVADAS DE EVALUACIONES EXTERNAS**

**Nombre del Programa: Rescate de Espacios Públicos.**

**Modalidad: Consistencia y resultados.**

**Dependencia/Entidad: Ayuntamiento de Tijuana.**

**Unidad Responsable: Secretaría de Desarrollo Social Municipal.**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados.**

**Año de la Evaluación: 2015.**

**No se proporcionó información al respecto.**

**ANEXO 8: INFORMACIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA**

**Nombre del Programa:** Rescate de Espacios Públicos.  
**Modalidad:** Consistencia y resultados.  
**Dependencia/Entidad:** Ayuntamiento de Tijuana.  
**Unidad Responsable:** Secretaría de Desarrollo Social Municipal.  
**Tipo de Evaluación:** Consistencia y resultados.  
**Año de la Evaluación:** 2015.

**INFORMACIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA, RANGOS DE EDAD Y SEXO**

Ámbitogeográfico	Total			0 a 14			15 a 69			30 a 64			65 y más		
	T	M	H	T	M	H	T	M	H	T	M	H	T	M	H
Municipio	1,000	500	500												
Localidad	1,000	500	500												

**ANEXO 9: DIAGRAMAS DE FLUJO DE LOS COMPONENTES Y PROCESOS CLAVES**

**Nombre del Programa:** Rescate de Espacios Públicos.  
**Modalidad:** Consistencia y resultados.  
**Dependencia/Entidad:** Ayuntamiento de Tijuana.  
**Unidad Responsable:** Secretaría de Desarrollo Social Municipal.  
**Tipo de Evaluación:** Consistencia y resultados.  
**Año de la Evaluación:** 2015.

**No se proporcionó información al respecto.**

**ANEXO 10: GASTOS DESGLOSADOS DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa:** Rescate de Espacios Públicos.  
**Modalidad:** Consistencia y resultados.  
**Dependencia/Entidad:** Ayuntamiento de Tijuana.  
**Unidad Responsable:** Secretaría de Desarrollo Social Municipal.  
**Tipo de Evaluación:** Consistencia y resultados.  
**Año de la Evaluación:** 2015.



**H. AYUNTAMIENTO DE TIJUANA  
TESORERÍA MUNICIPAL**

REPORTE PRESUPUESTAL UNIDAD ADMINISTRATIVA Y PARTIDA ESPECÍFICA AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2015.

Filtrado Por:

Unidades Administrativas: [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8]

Objeto del Gasto: [100000, 200000, 300000, 400000, 500000, 600000, 700000, 800000, 900000]

7.4.1.1.1.3 PROGRAMA RESCATE DE ESPACIOS PÚBLICOS - SEDESOM

Descripción	Autorizado	Modificado	Comprometido	Devengado	Ejercido	Pagado	Gasto por Comprobar	Saldo Final	%
7.4.1.1.1.3 PROGRAMA RESCATE DE ESPACIOS PÚBLICOS - SEDESOM	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00%
249001 CAL, YESO Y PRODUCTOS DE YESO.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00%
<b>Total :</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00%</b>

**ANEXO 11: AVANCE DE LOS INDICADORES RESPECTO A SUS METAS**

**Nombre del Programa: Rescate de Espacios Públicos.**

**Modalidad: Consistencia y resultados.**

**Dependencia/Entidad: Ayuntamiento de Tijuana.**

**Unidad Responsable: Secretaría de Desarrollo Social Municipal.**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados.**

**Año de la Evaluación: 2015.**

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Frecuencia de medición	Meta (año evaluado)	Valor alcanzado (año evaluado)	Avance (%)	Justificación
Fin	Contribuir a mejorar la calidad de vida mediante el incremento en la recuperación de espacios públicos y creación de áreas para promoverla convivencia, recreación e interacción comunitaria.	Anual	90			
Propósito	Porcentaje de ciudadanos beneficiados con la ejecución de las acciones.	Semestral	90			
Componentes	Porcentaje de acciones realizadas.	Trimestral	90			
Actividades	Mejorar la infraestructura urbana y servicios básicos disminuyendo el rezago social.	Trimestral	90			

**No se tuvo la información completa para este punto.**

**ANEXO 12: "INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN DEL GRADO DE SATISFACCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA"**

**Nombre del Programa: Rescate de Espacios Públicos.**

**Modalidad: Consistencia y resultados.**

**Dependencia/Entidad: Ayuntamiento de Tijuana.**

**Unidad Responsable: Secretaría de Desarrollo Social Municipal.**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados.**

**Año de la Evaluación: 2015.**

**No se proporcionó información al respecto.**

**ANEXO 13: PRINCIPALES FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES**

**Nombre del Programa: Rescate de Espacios Públicos.**

**Modalidad: Consistencia y resultados.**

**Dependencia/Entidad: Ayuntamiento de Tijuana.**

**Unidad Responsable: Secretaría de Desarrollo Social Municipal.**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados.**

**Año de la Evaluación: 2015.**

<b>Tema de evaluación: Diseño</b>	<b>Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza</b>	<b>Referencia (Pregunta)</b>	<b>Recomendación</b>
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
<b>Fortalezas</b>	Es un programa federal y por tanto cuenta con un marco de operación ya definido.	2, 4, 5	Recuperar los esquemas aplicados en el programa en general como el esquema de diagnóstico y definición de poblaciones.
<b>Oportunidades</b>	NA		NA
<b>Debilidad o Amenaza</b>			
<b>Debilidades</b>	El diseño no está particularizado para el municipio retomando las especificidades del caso.	2	Generar criterios de focalización locales.
<b>Amenazas</b>	Recortes presupuestales. Definición de prioridades a nivel federal.	2	Identificar mejor las áreas de focalización en el municipio para evidenciar la necesidad del programa.

**PRINCIPALES FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES**

Tema de evaluación: Planeación y Orientación a Resultados	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
Fortalezas	Es un programa vinculado a un programa federal y por tanto con un marco de operación ya definido.	2, 4, 5	Recuperarlo a nivel local.
Oportunidades	NA		NA
<b>Debilidad o Amenaza</b>			
Debilidades	En el ámbito local no se cuenta con instrumentos de planeación y orientación de resultados.	15	Establecer Programas Operativos anuales que permitan lograr las metas planteadas para el mejoramiento de las unidades habitacionales, así como cuantificar el impacto de estas acciones en el entorno urbano y en la población.
Debilidades	El programa no utiliza evaluaciones externas.	16	Incorporar el uso de evaluaciones externas para establecer los aspectos de mejora al programa
Amenazas	Cambios en las asignaciones de recursos.		Mejorar la planeación local.

**PRINCIPALES FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES**

Tema de evaluación: Cobertura y focalización	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
Fortalezas	NA		NA
Oportunidades	No están definidas las poblaciones objetivo en el municipio y explicitar los criterios de focalización y priorización.	7, 8	Definidas las poblaciones objetivo en el municipio y explicitar los criterios de focalización y priorización.
<b>Debilidad o Amenaza</b>			
Debilidades	No se cuenta con fuentes de información oficiales que permitan determinar con precisión la población potencial	1,24	Incorporar a los Censos de Población y vivienda y las encuestas intercensales la pregunta ¿en qué estado de conservación se encuentra la vivienda?. Definir una metodología para establecer las condiciones físicas de las viviendas
	No se identifica la cobertura del programa a nivel local	25	Cuantificar para el estado de Baja California, sus municipios y ciudades, la población potencial del Programa con la finalidad de identificar la población objetivo y conocer los niveles de cobertura del programa.
	No se cuenta con una estrategia de cobertura y focalización	23	Definir con mayor precisión la población objetivo, así como los criterios territoriales, económicos y sociales para priorizar las acciones que se buscan emprender.
Amenazas	NA		NA

**PRINCIPALES FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES**

Tema de evaluación: Operación	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
Fortalezas	El programa cuenta con procedimientos institucionalizados para recibir, registrar y tramitar las solicitudes de apoyo	28	Mejorar la accesibilidad y utilización de estos recursos.
Oportunidades	El programa cuenta con procedimientos establecidos, institucionalizados y difundidos a nivel federal que podrían replicarse a nivel local.	26	Recuperar de manera sistemática, para aplicarlos localmente, los procedimientos previstos en el programa.
<b>Debilidad o Amenaza</b>			
Debilidades	Se desconoce la existencia de información sistematizada que permita conocer la demanda de apoyos y características de los solicitantes del programa	20	Publicar el registro de solicitantes y de beneficiarios del programa, respetando los principios de confidencialidad.
	Se desconoce el monto total del financiamiento para el proyecto, así como la proporción del presupuesto por tipo de fuente de financiamiento	39	Publicar las fuentes de financiamiento del proyecto, así como los montos presupuestados y ejercidos.
Amenazas	La disminución de recursos destinados a este programa		Hacer explícitos los criterios de focalización y priorización.
	La falta de participación de la ciudadanía		Definir, los responsables de dar seguimiento a las acciones realizadas en las zonas intervenidas, con la finalidad de que no se presenten como esfuerzos aislados.

**PRINCIPALES FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES**

<b>Tema de evaluación: Percepción de la población atendida</b>	<b>Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza</b>	<b>Referencia (Pregunta)</b>	<b>Recomendación</b>
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
Fortalezas	NA		NA
Oportunidades	NA		NA
<b>Debilidad o Amenaza</b>			
Debilidades	No se establece un mecanismo para conocer y registrar la percepción de los beneficiarios y por tanto, no se establece un mecanismo de seguimiento y evaluación del programa en términos de nivel de satisfacción de la población	43	Establecer de manera coordinada, entre las SEDATU (oficinas centrales y la Delegación de Baja California) y el Ayuntamiento de Tijuana, la metodología para captar la percepción de los beneficiarios y los vecinos de las zonas intervenidas.
	El programa no cuenta con evaluaciones externas	16, 46	Incorporar el uso de evaluaciones externas para establecer los aspectos de mejora al programa
Amenazas	NA		NA

**Anexo 13: Principales fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones**

<b>Tema de evaluación: Medición de resultados</b>	<b>Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza</b>	<b>Referencia (Pregunta)</b>	<b>Recomendación</b>
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
Fortalezas	Los beneficios del programa se otorgan de manera directa mediante capacitación a los beneficiarios u obras de mejoramiento en los	44	Trabajar sobre los procedimientos de asignación y los padrones de beneficiarios.

	espacios deteriorados de las unidades habitacionales		
Oportunidades			
<b>Debilidad o Amenaza</b>			
Debilidades	No se consideran evaluaciones externas	46	Incorporar el uso de evaluaciones externas para establecer los aspectos de mejora al programa
Amenazas	NA		NA

#### **ANEXO 14: COMPARACIÓN CON LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS ANTERIOR**

**Nombre del Programa: Rescate de Espacios Públicos.**

**Modalidad: Consistencia y resultados.**

**Dependencia/Entidad: Ayuntamiento de Tijuana.**

**Unidad Responsable: Secretaría de Desarrollo Social Municipal.**

**Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados.**

**Año de la Evaluación: 2015.**

**No aplica la comparación puesto que esta es la Evaluación de Consistencia y Resultados.**

**ANEXO 15: VALORACIÓN FINAL DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa: Rescate de Espacios Públicos.**  
**Modalidad: Consistencia y resultados.**  
**Dependencia/Entidad: Ayuntamiento de Tijuana.**  
**Unidad Responsable: Secretaría de Desarrollo Social Municipal.**  
**Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados.**  
**Año de la Evaluación: 2015.**

Tema	Nivel	Justificación
Diseño	0	No se proporcionaron documentos que acrediten la existencia de un proceso de diseño de la intervención en el nivel municipal. A pesar de que el programa cuenta con lineamientos generales aplicables es necesario redefinir las prioridades del municipio a partir de un diagnóstico particular.
Planeación y orientación a resultados	0	La planeación es deficiente en gran medida porque no se parte del diagnóstico y de la existencia de procedimientos claros que permitan no sólo operar sino generar la información de seguimiento y evaluación necesarias para identificar el alcance de los resultados obtenidos.
Cobertura y focalización	0	No se contó con información sobre estos dos aspectos.
Operación	0	No se contó con información específica sobre las particularidades locales de operación del fondo, ni desde la perspectiva operativa, ni desde la administrativa.
Percepción de la población atendida	0	No se contó con información sobre este aspecto y en entrevista con el responsable se manifestó que los recursos locales son insuficientes para operar el programa y además aplicar una estrategia de monitoreo de la percepción de la población sobre el programa..
Resultados	0	No se contó con información específica, pero los indicadores que se manejan no permitirían hacer una evaluación cabal de resultados obtenidos por el programa.
Valoración final	0	La evaluación no permite llegar a conclusiones sólidas dada la escasez de información proporcionada, sin embargo la disponibilidad de información es claramente muy insuficiente para hablar de un proceso de planeación e implementación orientados a resultados.