

## XVIII FORMATO PARA HACER PÚBLICOS RESULTADOS

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: Consistencia y Resultados	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/08/2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 16/10/2017	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Leslie Estefanía Rodríguez Sarabia	Unidad administrativa: Sistema Integral de Transporte de Tijuana
1.5 Objetivo general de la evaluación: Realizar una evaluación de consistencia y resultados mediante trabajo de gabinete, analizando criterios que permitan obtener una referencia para la evaluación.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Realizar una evaluación de consistencia y resultados a través del análisis de los criterios de diseño, planeación estratégica, cobertura y focalización, operación, percepción de la población objetivo y resultados. Llevar a cabo una comparación con los resultados de evaluaciones de consistencia y resultados que se hayan efectuado con anterioridad.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Metodología del Marco Lógico	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios_X_ Entrevistas_X_ Formatos_X_ Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Se llevó a cabo una evaluación de tipo cualitativa y cuantitativa donde se analizaron los criterios que establece la Metodología del Marco Lógico, para obtener resultados que permitirán conocer a detalle los mecanismos y herramientas que la dependencia utilizar y si están siendo efectivas en el cumplimiento del objetivo del programa.	

<b>2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</b>
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El programa Sistema Integral de Transporte de Tijuana documenta sus resultados a través de la Matriz de Indicadores de Resultados a nivel de Fin y Propósito, estos miden el porcentaje de cumplimiento de acciones realizadas. Con este porcentaje es posible definir el grado de impacto que el programa tiene con respecto a su objetivo.  El programa no cuenta con evaluaciones externas, motivo por el cual no se puede comparar la situación de los beneficiarios en al menos dos puntos en el tiempo, debido a que la dependencia no lleva a cabo mecanismos de verificación del impacto en la población y no es posible identificar alguna relación entre la situación actual de los beneficiarios y la intervención del programa.  El programa Sistema Integral de Transporte de Tijuana carece de evaluaciones que le puedan ayudar en la toma de decisiones, es por ello que no se puede determinar si está cumpliendo con su objetivo principal y a su vez no le permite replantear sus metas y encaminarlas a un mejor fin.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>) Justificación del programa a través del documento diagnóstico Programa de Desarrollo Urbano del Centro de Población Tijuana, B.C. 2008-2030</li> <li>) El programa brinda un servicio al público en general</li> <li>) Mecanismos de transparencia y rendición de cuentas</li> <li>) Cuenta con evaluación de la satisfacción de su población</li> </ul>
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>) Revisión del proceso de planeación del programa</li> <li>) Llevar a cabo evaluaciones externas, nacionales e internacionales</li> <li>) Elaboración de estrategia de cobertura para la atención de la población objetivo</li> <li>) Identificar los capítulos del gasto en un informe</li> </ul>
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>) Sin documentación de la elaboración de un diagnóstico previo del problema</li> <li>) Establecimiento de fecha de revisión y actualización del programa</li> <li>) Carencia de diagnóstico para establecer datos referentes a la población objetivo y potencial</li> <li>) Falta de planeación estratégica inicial</li> <li>) Sin evidencia documental para determinar el grado de cobertura del programa</li> </ul>
<p>2.2.4 Amenazas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>) Sistemas externos que proporcionan información del programa</li> <li>) Programas estandarizados para dependencias municipales de gobierno</li> <li>) Evaluación realizada antes de concluir el año</li> </ul>

<p><b>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</b></p>
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: El programa Sistema Integral de Transporte de Tijuana (SITT) identifica su problemática en el siguiente enunciado: “Existe en la ciudad un transporte público masivo inadecuado, inseguro y deficiente”</p> <p>De donde se puede observar, que la necesidad que pretende atenderse se plantea como un hecho negativo con posibilidades de ser revertido; sin embargo, se puede establecer que en él se identifica a “la ciudad” como la población que ostenta la carencia del bien o servicio lo que resulta incierto ya que la ciudad como tal no puede emitir una opinión sobre sus carencias o necesidades; por otra parte, al definir el problema, se señala como origen la carencia de un servicio y no de una problemática que debe ser resuelta, nombrando tres factores que en teoría debe atender el programa: inadecuado, inseguro y deficiente.</p> <p>Es importante mencionar que el programa cuenta con bases importantes sin embargo es indispensable que se trabaje en la elaboración de los diagnósticos y con ellos identificar su problema principal con mayor exactitud así mismo poder dejar evidencia de como realizan la identificación de su población objetivo y sus características, además un punto muy importante es el establecimiento de fechas para la revisión y actualización del rumbo del programa.</p> <p>El programa no brinda apoyos a su población objetivo lo que no lo hace susceptible de recopilar información tanto de sus beneficiarios como los tipos de apoyos que brinda, referente al tema de transparencia se rige por las leyes que lo establece y se brinda información que los ciudadanos les soliciten a través de los medios oficiales apoyando con esto a cumplir con la transparencia y rendición de cuentas.</p> <p>La encuesta aplicada refleja los tipos de usuarios, pues evalúa aspectos como son: sexo, edad, motivo del viaje. Y los resultados son representativos de una muestra tomada durante periodos establecidos (un mes) por el programa.</p>
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p>
<p>1: Elaboración de un diagnóstico que justifique de manera clara la intervención del programa</p>

2: Revisar el Fin pues solo se mide el proceso y no es estratégico o encaminado a promover el desempeño
3: Definir tiempos para la revisión y actualización de las necesidades prioritarias del programa
4: Realizar evaluaciones externas que permitan conocer si existen ASM que permitan la mejora del programa
5: Establecer planes de trabajo para el cumplimiento de las actividades establecidas
6: Establecer mediante un análisis si existe la contribución hacia algún tipo de programa
7: Generar reportes para identificar las categorías de operación, mantenimiento, capital o unitario a través de un sistema informático

<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: M.A.P. Víctor Octavio Soto Aguilar
4.2 Cargo: Secretario de Administración y Finanzas
4.3 Institución a la que pertenece: Universidad Tecnológica de Tijuana
4.4 Principales colaboradores: L.C. Israel De Luna García y L.A.E. Erika Morales de la Cruz
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: vsoto@uttijuana.edu.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): (664) 969 47 00 EXT. 4720

<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Sistema Integral de Transporte de Tijuana	
5.2 Siglas: SITT	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo___ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal___ Estatal___ Local_X__	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Sistema Integral de Transporte de Tijuana	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Tel:6384879 y 9766376	
Nombre: C.P. Kenia Hijar Portillo	Unidad administrativa: Director de Administración y Finanzas

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa_X__ 6.1.2 Invitación a tres__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional__
6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar)__
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Sistema Integral de Transporte de Tijuana
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 80,000 pesos
6.4 Fuente de Financiamiento : Recurso propio

  

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://www.tijuana.gob.mx/dependencias/tesoreria/evaluaciones.aspx">http://www.tijuana.gob.mx/dependencias/tesoreria/evaluaciones.aspx</a>
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="http://www.tijuana.gob.mx/dependencias/tesoreria/evaluaciones.aspx">http://www.tijuana.gob.mx/dependencias/tesoreria/evaluaciones.aspx</a>