

XV. COMPARACIÓN CON LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

PROGRAMA: Atención a Grupos Vulnerables					
APARTADO	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	SITUACIÓN
	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
DISEÑO	1. Está vinculado a un programa nacional	4	Existe una vinculación con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo, el plan estatal y municipal	1, 4	Continua esa Vinculación
	2. Cuenta con medios para conocer quienes reciben los apoyos	8 y 9			
	3. Alineación de la MIR con los documentos normativos	10			
	4.				
	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		
	1. Tiene complementariedad con programas similares a nivel estatal y federal	13	El desempeño correcto del programa beneficia y crea una sociedad más inclusiva para aquellos en situación de vulnerabilidad	1, 4	Subsiste esta situación
	2.				
	3.				
	4				
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
	1. No cuenta con una justificación teórica o empírica	3	Los indicadores de la MIR no son de impacto	10, 11, 12	Se continua trabajando con este tipo de indicadores
	2. No se muestra la metodología y fuentes para determinar de la población objetivo	7			
	3. Los indicadores planteados en la MIR no miden el impacto, solo son de gestión	11 y 12			
	4.				
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
			Cambios en la administración de gobierno que limiten alcanzar objetivos en el mediano plazo	10, 11, 12	Se dio un cambio de gobierno, pero continúan trabajando solo con Programa Anual
2.					
3.					
4.					

PROGRAMA: Atención a Grupos Vulnerables					
APARTADO	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	SITUACIÓN
	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
PLANEACIÓN	1. Se recolecta información socioeconómica de los beneficiarios del programa	21	Disposición para trabajar programas sociales bajo la metodología de marco lógico	14	Lo realizan como parte de la normatividad
	2. Se cuenta con normatividad para el tipo de apoyos	21			
	3.				
	4.				
	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		
	1.		Es posible rediseñar los indicadores	14	Continua con el mismo tipo de indicadores
	2.				
	3.				
	4.				
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
	1. No presenta un plan estratégico de largo y mediano plazo	14 y 15	No se cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados	14, 21, 22	Trabajan con indicadores de gestión
	2. No da seguimiento a los resultados de evaluaciones externas	16, 17, 18, 19 y 20			
	3. La información del segundo trimestre de 2017 no está en la página de transparencia de la entidad	22			
	4.				
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
	1.		No atender recomendaciones	14, 21, 22	ASM sin evidencia de ser atendidos
2.					
3.					
4.					

PROGRAMA: Atención a Grupos Vulnerables					
APARTADO	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	SITUACIÓN
	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
COBERTURA	1. Dan atención a personas en situación de vulnerabilidad	23	El programa satisface a un porcentaje considerable de la población en situación de vulnerabilidad	23	No se cuenta con datos de fuentes estadísticas oficiales
	2. Considera en su POA inicial atender a un número determinado de personas	24 y 25			
	3.				
	4.				
	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		
	1.		Documentar la estrategia de cobertura de mediano- largo plazo del programa, definiendo población objetivo y metas	23	Solo trabaja con la planeación operativa anual
	2.				
	3.				
	4.				
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
	1. No cuenta con una estrategia de cobertura	23			
	2. Los indicadores de la MIR no reflejan el número de personas atendidas	25			
	3.				
	4.				
Amenaza 2017		Amenaza 2016			
1. Posible crecimiento de población situación de vulnerabilidad	24	Hacer caso omiso a recomendaciones	23	No evidencia de ser atendido	
2.					
3.					
4.					

PROGRAMA: Atención a Grupos Vulnerables					
APARTADO	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	SITUACIÓN
	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
OPERACIÓN	1. Existen diagramas de flujo de los procedimientos de los programas	26	Existe información y evidencia sobre las actividades realizadas y la población atendida	42	En evaluación para 2017 no se presentan estadísticas de población atendida
	2. El programa cuenta con información sistematizada	27			
	3. Se cuenta con formatos únicos para la solicitud y control de gasto en apoyo a los beneficiarios	29			
	4. Se tienen procedimientos y mecanismos para la selección de beneficiados	31 y 32			
	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		
	1. En la Norma Técnica P-19 no se establecen las características específicas que deben de tener los beneficiarios	28	Trabajar en coordinación con otras dependencias públicas como IMMUGER	42	Continúa la coordinación
	2.				
	3.				
	4				
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
	1. No se han actualizado los datos de beneficiarios de los apoyos y los avances de indicadores en página de transparencia	29	No se cuenta con información sistematizada de los beneficiarios	27	Se cuenta con el Sistema Integral de Atención (SIAT)
	2. No se cuenta con mecanismos documentados para verificar la entrega de los apoyos	33			
	3. Los avance de metas de indicadores están en porcentajes de gestión	41			
	4.				
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
	1.		Hacer caso omiso a recomendaciones	27	No evidencia de ser atendido
2.					
3.					
4.					

PROGRAMA: Atención a Grupos Vulnerables					
APARTADO	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	SITUACIÓN
	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
PERCEPCIÓN	1. Se cuenta con un instrumento para medir la satisfacción de la población	43			
	2.				
	3.				
	4.				
	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		
	1.		Medir la percepción de la población atendida en aras de fortalecer el PAGV	43	En 2017 ya se cuenta con encuesta de satisfacción
	2.				
	3.				
	4.				
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
	1. La encuesta no cuenta con datos del perfil del encuestado	43	El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción y percepción de la población atendida	43	En 2017 ya se cuenta con encuesta de satisfacción
	2.				
	3.				
	4.				
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
	1.		No realizar una revisión del programa que conlleve una actualización del mismo	43	En 2017 ya se cuenta con encuesta de satisfacción
2.					
3.					
4.					

PROGRAMA: Atención a Grupos Vulnerables					
APARTADO	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	SITUACIÓN
	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
RESULTADOS	1. Se cuenta con evaluaciones externas de consistencia y resultados	44	El programa satisface a un porcentaje considerable de la población en situación de vulnerabilidad	50	No se cuenta con estadísticas oficiales
	2.				
	3.				
	4.				
	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		
	1.		Realizar una evaluación de impacto del PAGV	50	No evidenciada de ser atendido
	2.				
	3.				
	4				
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
	1. Los indicadores para Fin y Propósito se miden en forma anual	45	Las metas planteadas son solamente de gestión	45	Se continua trabajando con este tipo de medición
	2. No se mide la situación de los beneficiados respecto a la intervención del programa	47			
	3. Algunos de las aspectos susceptibles de mejora detectados en 2016 continúan en 2017	46, 47			
	4.				
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
	1.		Cambios en la administración de gobierno	45	Se dio un cambio de gobierno y se continua trabajando bajo el mismo esquema programático
2.					
3.					
4.					