

XI. CONCLUSIONES

El programa de la Delegación la Mesa a partir de la evaluación realizada se concluye de la siguiente manera:

Se detectan áreas de oportunidad en la aplicación de la Metodología de Marco Lógico (MML) en la determinación de la matriz de indicadores para resultados (identificación del problema, propósito, fin, componentes actividades, supuestos, verificación de la lógica vertical, indicadores, etc.), en función a los establecido por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). La determinación de la población potencial y objetivo no se encuentra correctamente establecida.

La problemática que busca atender el programa es: "Se otorgan servicios públicos y acciones sociales insuficientes en la demarcación territorial de la Delegación La Mesa". De su análisis, se aprecia que fue definido como un hecho negativo que es necesario revertir, sin embargo, en su redacción se incluye como problema principal la carencia de un bien o servicio, con lo que se restringe al problema, desde su planteamiento, a solucionarse con la entrega de los bienes o servicios que el mismo señala.

Así mismo, el definir más de un problema a solucionar, puede ocasionar que los esfuerzos y recursos del programa se dispersen, dificultando la tarea de monitoreo y evaluación para lograr que el Impacto realmente se logre.

Al momento de determinar la población que padece la necesidad, se hace de una manera generalizada señalando que toda la población de la delegación la mesa tiene las mismas carencias de servicios y acciones sociales, se sugiere revisar los informes de los Comités Municipales de Población.

Uno de los propósitos definidos en la MIR tiene área de oportunidad, descrito de la siguiente forma: los ciudadanos de la Delegación la Mesa cumplen con la normatividad en las construcciones comerciales, residenciales y actos de comercio, se observa que no está relacionado con la problemática definida, no impacta de manera trascendental ya que el problema es

insuficiencia de servicios públicos y acciones sociales y no deficiencia en cumplimiento de normatividad por parte del ciudadano en sus construcciones. Al momento de pasar de la definición de las causas y efectos al árbol de objetivos no se cumplió con la Metodología del Marco Lógico.

Es la base de cualquier programa la planeación estratégica, se sugiere realizar un ejercicio que permita la elaboración de planeación de manera coordinada con los responsables del programa, lo cual permitirá tener una visión clara de la situación actual de la población que habita la Delegación, hacia dónde debe enfocar sus recursos, y permitirá tener una idea de cuál es el mejor camino o plan para lograrlo.

El Programa no cuenta con una estrategia de cobertura para el corto, mediano y largo plazo. Así como tampoco evidencia si ha llegado a la población que se desea atender. Se requiere una estrategia de focalización precisa y por ello necesita de una definición más clara de la población objetivo.

La dependencia cuenta con algunos procesos documentados de las principales operaciones. Administra sus recursos de manera eficiente y correcta a través del sistema informático Sistema (SIAC) Sistema Integral de Armonización Contable.

Derivado que no cuenta con mecanismos para medir la percepción de la población atendida se sugiere diseñar un instrumento el cual permitirá generar datos para la toma de decisiones. A falta de este documento no es posible contar con información de primera mano del ciudadano que recibe el servicio que permita constatar si es de buena calidad o no el servicio que brinda actualmente el programa.

Respecto a los resultados del programa, encontramos problemas importantes para identificarlos puesto que en ningún momento se establecen criterios de focalización o cobertura que nos permitan trabajar a partir de las poblaciones identificadas como potencial, objetivo y atendida respectivamente. Se sugiere revisar los informes del Comité Municipal de Población.

Tabla 2. "Valoración Final del programa"

Nombre del Programa: **Delegación la Mesa**
 Modalidad:
 Dependencia/Entidad: **Delegación la Mesa**
 Unidad Responsable:
 Tipo de Evaluación: **de Consistencia y resultados**
 Año de la Evaluación: **2017**

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL	VALOR OBTENIDO	JUSTIFICACIÓN
Diseño	1-13	13	3	Cumple con nivel alto
Planeación y Orientación a Resultados	14-22	9	0	No cumple
Cobertura y Focalización	23-25	3	1	cumple con nivel medio
Operación	26-42	17	2	Cumple con nivel medio
Percepción de la Población Atendida	43	1	0	No cumple
Medición de Resultados	44-51	8	2	Cumple con nivel medio
TOTAL	51	51		

No. PREGUNTA	SEMÁFORO			No. PREGUNTA	SEMÁFORO		
	ROJO	AMARILLO	VERDE		ROJO	AMARILLO	VERDE
1		2		27		1	
2			3	28		1	
3		1		29	0		
4		2		30			4
5			4	31		1	
6	0			32		1	
7		2		33	0		

8		2		34	0		
9			4	35	0		
10			4	36	0		
11			4	37			4
12		2		38		1	
13			4	39			4
14	0			40			3
15	0			41			4
16	0			42		2	
17	0			43	0		
18	0			44			4
19	0			45		2	
20	0			46	0		
21		1		47	0		
22			3	48			4
23	0			49			4
24		1		50	0		
25		1		51	0		
26			4				

NIVEL	SIGNIFICADO
0	No cumple
1	Cumple con nivel medio
2	
3	Cumple con nivel alto
4	

CONCENTRADO DE VALORES POR NIVEL Y APARTADO

NIVEL	SIGNIFICADO	I		II		III		IV		V		VI	
		Diseño		Planeación y orientación a Resultados		Cobertura y focalización		Operación		Percepción de la población atendida		Medición a resultados	
		RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL
0	No cumple o cumple con nivel bajo	1	0	7	0	1	0	5	0	1	0	4	0
1	Cumple con nivel Medio	1	1	1	1	2	2	5	5	0	0	0	0
2		5	10	0	0	0	0	1	2	0	0	1	2
3		1	3	1	3	0	0	1	3	0	0	0	0

4	Cumple con nivel alto	5	20	0	0	0	0	5	20	0	0	3	12
	Valor de la Sección	13	34	9	4	3	2	17	30	1	0	8	14
	Valor promedio		3		0		1		2		0		2

