

XI. CONCLUSIONES

En conclusión, el programa tiene deficiencias en el diseño, no se cuenta con un diagnóstico que permita definir claramente los objetivos de la MIR. El programa no se tiene definida un área de enfoque, ni los requisitos de elegibilidad de las personas o áreas dónde se aplicará el recurso, generando. Aunque se realiza la medición de cada uno de los objetivos, los indicadores no se plantearon correctamente y no proporcionan información de la calidad de los servicios, así como el cumplimiento de los objetivos del programa.

Los resultados obtenidos son positivos, sin embargo, dicha medición no proporciona una medida real del alcance de las metas, ya que la medición de cada uno de los objetivos se realiza con la elaboración de informes. En general la construcción de los indicadores no es adecuada ni impulsa el desempeño. Por lo anterior es necesario replantear el diseño y los indicadores principalmente.

La dependencia no presentó evidencia de contar con instrumentos de planeación estratégica debidamente documentados, tales como, misión, visión, políticas, planes a corto, mediano y largo plazo, aunque cuenta con indicadores, como se comentó anteriormente, estos no son adecuados. La dependencia realizó en el ejercicio anterior la Evaluación de Consistencia y Resultados a este programa, de la cual no se dio seguimiento a las observaciones realizadas. En cuanto a la información para medir las metas establecidas en la MIR, se recaba la información del sistema contable, el cual presenta información al día, lo que permite realizar un seguimiento oportuno, sin embargo, las mediciones de los avances físicos de obra se realizan de manera manual.

En los documentos proporcionados se define como población a la ciudad de Tijuana o a toda la ciudadanía. No se presentó información que proporcione evidencia de contar con una estrategia documentada para focalizar los recursos y definir a la población objetivo, sus características socioeconómicas, y el grado de satisfacción del programa. Derivado de lo anterior, no es posible conocer el impacto del programa en los beneficiarios.

No se cuenta con procedimientos documentados de los mecanismos para la solicitud de los servicios y el procedimiento de elegibilidad, por lo que no se conoce la demanda ni las características de los solicitantes. El contar con procedimientos asegura la consistencia y transparencia de las operaciones.

En cuanto a la transparencia de la información, no se proporcionó evidencia de que el programa cuente con mecanismos de transparencia. No se

encontraron los avances programáticos – presupuestales publicados, se presentan de manera consolidada en gobierno central, sin embargo, es importante realizar la publicación de la información a nivel programa ya que esto favorece la transparencia. Se encontraron publicados los formatos para peticiones, pero no se encontraron publicados los mecanismos de elegibilidad.

Tabla 2. “Valoración Final del programa”

Nombre del Programa:	Obras e Infraestructura Urbana Municipal
Modalidad:	Sectorial
Dependencia/Entidad:	Dirección de Obras e Infraestructura Urbana Municipal
Unidad Responsable:	Oficina del Director de DOIUM
Tipo de Evaluación:	Consistencia y Resultados
Año de la Evaluación:	2017

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL	VALOR OBTENIDO	JUSTIFICACIÓN
Diseño	1-13	13	2	Define sus objetivos dentro del documento MIR, cuenta con el documento “Árbol de Problemas”, así como el “Árbol de objetivos”, realiza una vinculación con el PND 2013-2018, así como con el PES Y PMD. No define su población potencial, objetivo y atendida menciona la Cd. de Tijuana como beneficiario, sin mencionar la segregación de la misma. Falta vincular con los objetivos del milenio en los cuales tiene alineación. Los indicadores definidos no están orientados a impulsar el desempeño, ya que las mediciones las realiza por medio de informes. No se cuenta con diagnostico que ayude a definir el problema y los objetivos del programa. Así como la elaboración de fichas técnicas carecen de información.
Planeación y Orientación a Resultados	14-22	9	1	No cuenta con documentos que soporten una planeación estratégica y/o planes de trabajo anual, no existe evidencia del seguimiento de las acciones de mejora en base a la evaluación de consistencia y resultados 2016.

Cobertura y Focalización	23-25	3	0	No cuenta con estrategia documentada para atender a la población objetivo, no se incluye la definición de la población objetivo, ni las metas de cobertura anual en los documentos del programa. En los documentos proporcionados se define como población a toda la ciudadanía de la ciudad de Tijuana. Derivado de lo anterior, no es posible conocer el impacto en los beneficiarios y la contribución del programa a la solución del problema.
Operación	26-42	17	3	No se tiene la elaboración de diagramas de flujo para la operación del programa. No presento evidencia de que el programa cuenta con un procedimiento de ejecución y seguimiento de obras documentado. No existe evidencia de difusión pública del programa. No existen mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.
Percepción de la Población Atendida	43	1	0	En el programa no se tienen instrumentos para verificar la satisfacción de la población.
Medición de Resultados	44-51	8	2	Aunque se presentaron resultados favorables según la medición de los indicadores, es importante señalar que la medición de cada uno de los objetivos se realiza con la elaboración de informes, es decir, no realizan una medición real del cumplimiento de cada objetivo. no se encontró documentación que indicara que se realizan los estudios para medir el grado de satisfacción de la población atendida o para la documentación de los resultados
TOTAL	51	51		

NIVEL	SIGNIFICADO
0	No cumple o cumple con nivel bajo
1	Cumple con nivel medio
2	
3	Cumple con nivel alto
4	

No. PREGUNTA	SEMÁFORO			No. PREGUNTA	SEMÁFORO		
	ROJO	AMARILLO	VERDE		ROJO	AMARILLO	VERDE
1		2		27			4
2		2		28			4
3	0			29			4
4	0			30			4
5		2		31			4
6		1		32			4
7	0			33			4
8			4	34	0		
9			4	35	0		
10	0			36			4
11			4	37	0		
12		1		38		1	
13		1		39			4
14	0			40		2	
15	0			41			4
16	0			42	0		
17	0			43	0		
18	0			44			4
19	0			45			3
20	0			46	0		
21			4	47			4
22			3	48			4
23	0			49			4
24	0			50	0		
25	0			51	0		
26	0						

CONCENTRADO DE VALORES POR NIVEL Y APARTADO													
NIVEL	SIGNIFICADO	I		II		III		IV		V		VI	
		RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL	RESULTADO POR NIVEL	VALOR TOTAL
0	No cumple o cumple con nivel bajo	4	0	7	0	3	0	5	0	1	0	3	0
1		3	3	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
2	Cumple con nivel Medio	3	6	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0
3		0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	1	3
4	Cumple con nivel alto	3	12	1	4	0	0	10	40	0	0	4	16
	Valor de la Sección	13	21	9	7	3	0	17	43	1	0	8	19
	Valor promedio		2		1		0		3		0		2