

## IX. RESULTADOS DEL PROGRAMA

Este apartado permite examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

La dependencia ha documentado el programa con los indicadores de la MIR, por practicidad, ya que la información se encuentra en el Sistema Integral de Armonización Contable (SIAC). En el segundo trimestre las metas planteadas se lograron a excepción de la meta del fin, la cual se programó en el cuarto trimestre. Aunque aparentemente se reflejan resultados positivos, el cumplimiento de los indicadores se mide en elaboración de reportes, lo cual, no constituye una medición adecuada, de lo anterior se puede concluir que no realizan una medición real del cumplimiento de cada objetivo.

Nivel	Resumen narrativo (objetivos)	Nombre del indicador	Método de cálculo	Meta 2do. Trim.	Resultados
Fin	Contribuir a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, mediante la ejecución de obras de infraestructura, equipamiento y mantenimientos para generar un entorno urbano planeado y equipado	Porcentaje de Informes de mejora en Infraestructura, mantenimiento y equipamiento	(Informe realizado de acciones logradas / Informe programado de acciones logradas)*100	0%	0%
P1	Los habitantes de la ciudad de Tijuana se benefician con Infraestructura Vial y Pluvial que mejoran su entorno y calidad de vida	Porcentaje de Informes del cumplimiento de mantenimiento y equipamiento a Infraestructura y Pluviales	(Informes realizados de Delegaciones beneficiadas con obras / Informes programados de Delegaciones beneficiadas con obras)*100	100%	100%
P1C1	Infraestructura creada y equipada	Porcentaje de informes de creación de Infraestructura y equipamiento	(Informes realizados de Delegaciones beneficiadas con obras / Informe programado de Delegaciones beneficiadas con obras)*100	100%	100%
P1C1A1	Rehabilitación y	Porcentaje de logro	(Informes realizados	100%	100%

<b>Nivel</b>	<b>Resumen narrativo (objetivos)</b>	<b>Nombre del indicador</b>	<b>Método de cálculo</b>	<b>Meta 2do. Trim.</b>	<b>Resultados</b>
	Reconstrucción de Vialidades	de informes de rehabilitación y reconstrucción de vialidades	de rehabilitación y reconstrucción de Vialidades / Informes programados de rehabilitación y reconstrucción de Vialidades)*100		
P1C1A2	Construcción y Reconstrucción de Pluviales	Porcentaje de logro de informes de construcción y reconstrucción de Pluviales	(Informes realizados de construcción y reconstrucción de Pluviales / Informes programados de construcción y reconstrucción de Pluviales)*100	100%	100%
P1C1A3	Creación de Equipamiento Urbano	Porcentaje de logro de informes de creación de equipamiento urbano	(Informes realizados de creación de equipamiento urbano / Informes programados de creación de equipamiento urbano)*100	100%	100%
P1C2	Vialidades y Pluviales mejorados	Porcentaje de informes del incremento de los mantenimientos preventivos y correctivos de Vialidades y Pluviales	(Informes realizados de mantenimiento / Informes programados de mantenimiento )*100	100%	100%
P1C2A1	Rehabilitación de Vialidades de terracerías	Porcentaje de logro de informes de rehabilitación de terracerías	((Informes realizados de rehabilitación de vialidades de terracería) / (Informes programados de rehabilitación de vialidades de terracería))*100	100%	100%
P1C2A2	Rehabilitación de pavimentos asfálticos e hidráulicos	Porcentaje de logro informes de rehabilitación de pavimentos	((Informes realizados de rehabilitación de pavimentos asfálticos e hidráulicos) / (Informes programados de rehabilitación de pavimentos asfálticos e hidráulicos))*100	100%	100%
P1C2A3	Mantenimiento de	Porcentaje de logro	((Informes realizados	100%	100%

Nivel	Resumen narrativo (objetivos)	Nombre del indicador	Método de cálculo	Meta 2do. Trim.	Resultados
	infraestructura Pluvial	de informes de mantenimiento pluvial	de mantenimiento de infraestructura Pluvial) / (Informes programados de mantenimiento de infraestructura pluvial))*100		
P1C3	Peticiones ciudadanas y gubernamentales solucionadas	Porcentaje de informe de atención a peticiones	((Informes realizados de peticiones ciudadanas) / (informes programados de peticiones ciudadanas))*100	100%	100%
P1C3A1	Atención a peticiones ciudadanas y gubernamentales	Porcentaje de logro de informes de dictamen a peticiones	((Informes realizados de dictámenes emitidos) / (informes programados de dictámenes emitidos))*100	100%	100%

Se proporcionó la Evaluación de Consistencia y Resultados del ejercicio 2016, donde no es evidente acciones recomendadas como mejora para fin y propósito, sin embargo, se cuenta con las siguientes observaciones, las cuales persisten en la presente evaluación:

Apartado del documento	Resultados
Resumen ejecutivo	Aunque se puede advertir que el <b>propósito</b> declarado en la en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa contribuye a avanzar en la Meta General IV del Plan Nacional de Desarrollo, Objetivos 2 y 4 del Programa Nacional de Desarrollo Urbano, en la líneas de acción 5.3, El programa no cuenta con un plan estratégico con las características deseables y esperadas, <b>los fines y propósitos</b> declarados en el documento MIR, al igual que los indicadores, no son congruentes con el objetivo global del programa y en general no cuenta con una planeación institucionalizada.
Conclusiones	Respecto al diseño, la documentación entregada hace evidente graves faltas en el mismo: particularmente no se presentó documentación que avalara un diagnóstico, el

	<p>árbol de problemas y objetivos es tan general que no brinda información objetiva que sustente algún buen programa, situación similar se observa en la Matriz de Indicadores y Resultados, los objetivos (particularmente el global) pudieran ser correctos, no obstante, los indicadores y medios de verificación no guardan relación directa y objetiva con los mismos, en general se percibe una gran confusión en la planeación, la cual se manifiesta claramente en la Ficha Técnica.</p>
--	--

En el desarrollo de la evaluación no se encontró documentación que indicara que se realizan los estudios para medir el grado de satisfacción de la población atendida o para la documentación de los resultados. Dado que no se cuenta con dicha información, la dependencia no puede saber si funciona en realidad su programa, si ha logrado cambios en la población beneficiada, o se ha contribuido a solucionar el problema planteado en la aplicación de la metodología del marco lógico.

La carencia de estudios para medir el impacto del programa en la población beneficiada tiene como consecuencia que la dependencia no tenga los elementos para medir si el programa cumple con su fin de "contribuir a mejorar la calidad de vida" y en general con los objetivos planteados.

Del total de las ocho preguntas, no se proporcionó información relativa a cinco preguntas, las cuales se refieren a las evaluaciones externas enfocadas a medir el impacto del programa en la población, por lo que no se tuvieron evidencias para emitir opinión al respecto.

En relación con este apartado se identifican los siguientes aspectos susceptibles de mejora:

1. Realizar una adecuada construcción de indicadores, enfocados a resultados y que impulsen el desempeño.