

XV. COMPARACIÓN CON LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

PROGRAMA:					
APARTADO	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	FORTALEZA Y OPORTUNIDA / DEBILIDAD O AMENAZA	#	SITUACIÓN
I.DISEÑO	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
	1. Se realizan revisiones del programa anualmente. (2			
	2. Cuenta con Resumen Narrativo	10			
	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		
	1.Reformar la definición del problema	1			
	2. Trabaja en conjunto con SEDESOE	8,9			
	3. Se vincula con el programa federal "Proyecto de infraestructura"	13	No tienen vinculación con programas federales y no existe coincidencia con otros programas.	13	Avance
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
	1. No existe información documentada de la intervención del problema a atender.	3	El programa no cuenta con un diagnostico que identifique causas, efectos y características del problema a atender.	4,13	Debilidad atendida al 50%
	2. Información sin actualizar	5			
	3. No se vincula con el Plan Sectorial y Objetivos del Desarrollo del Milenio.	5	La poca aportación de manera clara al cumplimiento de al menos una de las Metas del Milenio.	23,24	Se mantiene
	4. No existe documento que indique P. Objetivo, P. Potencial y P. Atendida.	7			
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
	1. Los cambios de administración.	1,2	El cambio de administración y el corto plazo de los programas, no tienen el tiempo para alcanzar las necesidades prioritarias.	14,15	Se mantiene
	2. Desconocer en gran parte la Metodología para el diseño del programa.	1-13			
3. Que la información sobre los apoyos no se tenga documentada.	8,9	No se cuenta con la información necesaria del seguimiento de los programas y de los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo	4,13	Se mantiene	
4. Administración segmentada.	8,9				
II. PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
	1. Se emiten avances programáticos y financieros, mensual, trimestral y anual a los siguientes órganos: SIAC, SHCP y Externos.	22			
	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		

	1. Realiza "Cronograma de Actividades"	15			
	2. Evaluación de Consistencia y Resultados 2016	16			
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
	1. No existen avances en los ASM (Aspectos Susceptibles de Mejora) específicos y/o institucionales.	17			
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
	1. No cuenta con Planeación Estratégica documentada.	14	No cuenta con planeación institucionalizada no existe congruencia entre objetivo del programa y lo planeado.	14,15	Se mantiene
	2. No utiliza la información de evaluaciones externas, en consideración para realizar cambios en los programas.	16	No existe evidencia de evaluaciones pasadas tampoco hay evidencia de procedimientos de gestión para el mejoramiento del mismo.	14,15	Se mantiene.
	3. No da seguimiento a hallazgos de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2016.	18,19			
	4. La dependencia no recolecta información sobre contribución del programa, tipos y montos de apoyo, características de los beneficiados.	21			
	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
	1. Refiere en la MIR que el plan se desarrolla para la ciudadanía de Tijuana.	25	La falta de vinculación entre el propósito del programa y los objetivos del programa.	23,24	Amenaza atendida
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
III. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN	1. No realizar una estrategia de cobertura y no definir su población objetivo.	23,24			
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
	1. No existe información documentada de la población objetivo.	23,24			
	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
	1. Cuentan con diagramas de flujo del proceso Gral. del programa.	26			
	2. El programa registra, identifica y cuantifica los gastos en operación, gastos en mantenimiento y gastos en capital.	38			
	Oportunidad 2017		Oportunidad 2016		
IV. OPERACIÓN	1. Realiza el documento "Índice del expediente técnico"	34			
	2. Cuenta con documento para el seguimiento de ejecución de obras.	35			
	Debilidad 2017		Debilidad 2016		
	1. No se realizan cambios al documento normativo.	36			
	2. Se retrasa el inicio el programa de	41			

	acuerdo a lo establecido, ya que Cabildo no autoriza las obras a autorizarse en tiempo.				
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
	1. No cuenta con información sistematizada para conocer la demanda y características de beneficiarios, así como los procedimientos para el registro y trámite de apoyos.	27,28	No se conserva información sistematizada que le permita conocer la demanda total de apoyos.	27-35	Se mantiene
	2. No existe documentación donde se pueda verificar procedimientos, selección de beneficiarios y/o proyectos, así como tipos de apoyo.	29,30, 31,32, 33	No existen procedimientos plenamente establecidos en manuales para la recepción, registro y trámite de las solicitudes.	27-35	Se mantiene
	3. No cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.	42	El programa no cuenta con mecanismo de transparencia y rendición de cuentas	27-35	Se mantiene
	Amenaza 2017		Amenaza 2016		
V. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA	1. El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción con las características señaladas.	43	No presenta instrumentos de medición, como tampoco evaluaciones de satisfacción. No cuenta con análisis o método que identifique a la población beneficiada directamente con el programa.	43	Se mantiene
	Fortaleza 2017		Fortaleza 2016		
VI. MEDICIÓN DE RESULTADOS	1. Documenta en la MIR los resultados del programa, así como en el SIAC.	44	Poder programar los resultados esperados con acorde a los indicadores correctos.	44	Se mantiene