

## XVIII FORMATO PARA HACER PÚBLICOS RESULTADOS

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: <b>Evaluación de consistencia y resultados</b>	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>01/08/2017</b>	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>16/10/2017</b>	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: <b>C.P. Ma. de los Angeles Reyes Nevares</b>	Unidad administrativa: <b>Secretaría de Seguridad Pública Municipal</b>
1.5 Objetivo general de la evaluación:	
<b>Evaluar la consistencia y orientación a resultados de los programas</b>	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
<p><b>Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y municipal, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;</b></p> <p><b>Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;</b></p> <p><b>Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;</b></p> <p><b>Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y</b></p> <p><b>Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.</b></p>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
<b>La evaluación se realizara mediante la aplicación de un Cuestionario y un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que la instancia evaluadora considere necesaria para justificar su análisis.</b>	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: <b>Cuenta con un Plan Estratégico.</b> <b>Identifica el grado de avance de los indicadores de las actividades y componentes.</b> <b>Implementar instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.</b>
2.2.2 Oportunidades: <b>Integrar el proceso de planeación con el Plan Sectorial de Desarrollo y documentación normativa.</b> <b>Documentar la estrategia de cobertura de la población objetivo.</b> <b>Implementar instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.</b>
2.2.3 Debilidades: <b>Fichas técnicas incompletas (no se encuentra definida la línea base).</b> <b>Falta de elaborar planes de trabajo que promueva el consenso entre los principales involucrados en la ejecución y el seguimiento del programa.</b> <b>Falta de evidencia que muestre si el programa ha atendido la población objetivo.</b>
2.2.4 Amenazas: <b>Recorte presupuestal.</b> <b>No requieran los servicios de vigilancia auxiliar.</b> <b>Cambio de administración.</b>

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:  <b>Se detecta áreas de oportunidad en la aplicación de la Metodología de Marco Lógico (MML). La presente evaluación corresponde a la revisión del segundo trimestre de 2017, por lo tanto, se aprecia que el indicador del fin no presenta avance ya que está programado para el último trimestre, además, la documentación proporcionada, no aporta información para medir el grado de satisfacción de su población que requirió los servicios.</b>
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
<b>1: Apegarse a la Metodología del Marco Lógico (MML).</b>
<b>2: Promover el consenso entre los principales involucrados en la ejecución y el seguimiento del programa.</b>
<b>3: Comparar los resultados y medir el grado de impacto del programa.</b>
<b>4: Documentar el grado de satisfacción de su población atendida, razón de ser del programa.</b>
<b>5: Documentar la metodología utilizada para cuantificar los gastos por componente.</b>

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: <b>M.A.P. y C.P. Víctor Octavio Soto Aguilar</b>
4.2 Cargo: <b>Secretario de Administración y Finanzas</b>
4.3 Institución a la que pertenece: <b>Universidad Tecnológica de Tijuana</b>
4.4 Principales colaboradores:  <b>Lic. Susana Chan Gálvez</b>  <b>Lic. Adilene Rodriguez Zuñiga</b>
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <b><u>vsoto@uttijuana.edu.mx</u></b>
4.6 Teléfono (con clave lada): <b>(664) 9694720 y 27</b>

<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): <b>Dirección de Servicios de Protección Comercial y Vigilancia Auxiliar</b>	
5.2 Siglas: <b>DPCBI</b>	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): <b>Secretaría de Seguridad Pública Municipal</b>	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal___ Estatal___ Local <input checked="" type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
<b>1.9.3.1.1.1 Policía Comercial, Bancaria e Industrial (DPCBI)</b>	
<b>Nombre del Titular: Lic. Hugo Díaz Rodríguez</b>	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
<b>1.9.3.1.1.1 Policía Comercial, Bancaria e Industrial (DPCBI)</b>	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
<b>Telefono:664-688-5505</b>	
<b>correo electrónico: hugodiro@gmail.com</b>	
Nombre: <b>Lic. Hugo Díaz Rodríguez</b>	Unidad administrativa: <b>1.9.3.1.1.1 Policía Comercial, Bancaria e Industrial (DPCBI)</b>

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación: <b>Prestación de servicios</b>
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: <input checked="" type="checkbox"/> (Señalar), <b>Conforme a lo establecido en el artículo No. 6 del Reglamento de Adquisiciones, Contratación de Servicios y Arrendamientos para el Municipio de Tijuana, Baja California</b>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: <b>1.5.3.5.1.1 Dirección de Tesorería Municipal</b>
6.3 Costo total de la evaluación: <b>\$ 80,000.00 M.N.</b>
6.4 Fuente de Financiamiento : <b>Recursos Propios</b>

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://www.tijuana.gob.mx/dependencias/tesoreria/evaluaciones.aspx">http://www.tijuana.gob.mx/dependencias/tesoreria/evaluaciones.aspx</a>
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="http://www.tijuana.gob.mx/dependencias/tesoreria/evaluaciones.aspx">http://www.tijuana.gob.mx/dependencias/tesoreria/evaluaciones.aspx</a>