

**ANEXO****A1****FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN**

<b>1 DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: De Consistencia y resultados al H. Ayuntamiento de Tijuana	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/09/2016	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 07/10/2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Norman Borquez Domínguez	Unidad administrativa: Dirección de Obras e Infraestructura Urbana Municipal
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del programa Obras e Infraestructura Urbana Municipal con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas; Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación a resultados; Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado; Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas; Identificar si el programa con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Acopio y análisis de documentos derivados de la Matriz de Indicadores para Resultados, programáticos y presupuestales, utilizando el Modelo de Términos de Referencia de CONEVAL y la Metodología de Marco Lógico.	
<b>2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</b>	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: Personal adecuado para el área, capacitada para poder satisfacer las necesidades del programa eficientemente; Financiamiento federal, estatal y municipal para el cumplimiento de las necesidades y objetivos del programa y Apoyo por parte de dependencias e instituciones relacionadas al tema de infraestructura.	
2.2.2 Oportunidades: Financiamiento federal, estatal y municipal para el cumplimiento de las necesidades y objetivos del programa. Apoyo por parte de dependencias e instituciones relacionadas al tema de infraestructura.	
2.2.3 Debilidades: No cuenta con un diagnóstico que identifique causas, efectos y características del problema que pretende atender y No cuenta con una planeación institucionalizada y No cuenta con documentación del tipo de inversión que el programa este llevando.	
2.2.4 Amenazas: El cambio de la administración y el corto plazo de los programas y La rotación o movilidad del personal y El entorno económico global y nacional.	
<b>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</b>	

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Se tienen graves faltas en el diseño: particularmente no se presentó documentación que avalara un diagnóstico, el árbol de problemas y objetivos es tan general que no brinda información objetiva que sustente algún buen programa, situación similar se observa en la Matriz de Indicadores y Resultados, los objetivos (particularmente el global) pudieran ser correctos, no obstante, los indicadores y medios de verificación no guardan relación directa y objetiva con los mismos, en general se percibe una gran confusión en la planeación, la cual se manifiesta en la Ficha Técnica; específicamente en la supuesta alineación respecto de ejes y objetivos entre los diferentes planes de desarrollo (nacional, estatal y municipal). Al no contar con un diagnóstico (al menos no fue proporcionado para la evaluación), no se identifican causas y efectos del problema, su población potencial, objetivo y atendida, por lo cual tampoco se establecen mecanismos de medición, cuantificación y seguimiento. No existe tampoco documentación que explique y avale la cobertura y focalización del programa ni sistematización de su operación.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1- Llevar a cabo un diagnóstico
2- Identificar la población objetivo
3- Sistematizar y documentar todo el proceso
<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: José García Gómez
4.2 Cargo: Profesor-investigador
4.3 Institución a la que pertenece: UABC- Vicerrectoría Tijuana-Facultad de Economía y Relaciones Internacionales
4.4 Principales colaboradores: Mónica Yasmin Olmedo García, Isaac Daniel Govea García y Eduardo Espinoza Ortega
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: garcia.jose39@uabc.edu.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): 664 979 75 00 Ext. 54751
<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Obras e infraestructura urbana Municipal
5.2 Siglas: OIUM
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input checked="" type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) Norman Borquez Domínguez nborquez@tijuana.gob.mx 664 973 71 41  Nombre: Unidad administrativa: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>

6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Oficialía Mayor
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 80 000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Partida 33301 Unidad Administrativa 1.5.3.5.1.1 del Presupuesto de Egresos 2016 del H. Ayuntamiento de Tijuana
<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Portal de Transparencia del H. Ayuntamiento de Tijuana
7.2 Difusión en internet del formato: Formato para la Difusión de los Resultados de la Evaluación

