



## **14. Anexos**

A continuación se integran los anexos:

Anexo 1 “Descripción General del Programa” (Formato libre).

Anexo 4 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”. (Formato libre).

Anexo 5 “Indicadores”.

Anexo 6 “Metas del programa”.

Anexo 7 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”.

Anexo 15 “Avance de los Indicadores respecto a sus metas”.

Anexo 17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”.

Anexo 19 “Valoración Final del programa”.

Anexo 20 “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”.

Anexo A1. Formato para la difusión de los resultados de la evaluación.

**Con relación a los siguientes anexos, no fue posible integrarlos por las siguientes causas:**

- a. La Dependencia no reporta información o la declara inexistente**
- b. No existen datos ni información pública disponible para su elaboración**

Anexo 2 “Metodología para la cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo” (Formato libre).

Anexo 3 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios” (Formato libre).

Anexo 8 “Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”.

Anexo 9 “Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora” (Formato libre).

Anexo 10 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas” (Formato libre).

Anexo 11 “Evolución de la Cobertura”.

Anexo 12 “Información de la Población Atendida”.

Anexo 13 “Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves”.

Anexo 14 “Gastos desglosados del programa”.

**PAE Tijuana 2016**  
**Evaluación de consistencia y resultados**



Anexo 16 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida” (Formato libre).

Anexo 18 “Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior” (Formato libre).



**Anexo 1: Descripción del programa obras e infraestructura urbana municipal.**

El programa obras e infraestructura urbana municipal, es el instrumento por medio del cual el H. XXI Ayuntamiento de Tijuana, pretende construir la estructura física que soporte la prestación de diversos servicios a los cuales está obligado en virtud del artículo 115 constitucional: particularmente los relativos a la estructura que soporta la movilidad de personas y bienes en la ciudad y aquella que brinda protección a la integridad personal y los bienes públicos y privados, además de mitigar impactos negativos con motivo de fenómenos meteorológicos.

En razón de lo señalado el referido programa, respecto al primer tema, está enfocado a la construcción, reconstrucción, mantenimiento (preventivo y correctivo) y rehabilitación de vialidades con pavimento asfáltico e hidráulico tanto como en aquellas zonas en las cuales no ha sido habilitado este tipo de pavimento, a la rehabilitación de sus vialidades de terracería.

De la misma manera, en atención al segundo rubro el programa está dirigido a la noble tarea de no solo proteger también, como ya se señaló a impedir efectos negativos con motivo del impacto de fenómenos meteorológicos como pudiera ser la interrupción del funcionamiento normal de la ciudad. Con base en lo mencionado, la atención se centra en la construcción, reconstrucción, mantenimiento (preventivo y correctivo) y rehabilitación de pluviales.



**Anexo 4: Resumen Narrativo MIR**

<b>Nombre del Programa: Obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Modalidad: Institucional</b>
<b>Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados</b>
<b>Año de la Evaluación: 2do trimestre de 2016</b>

La Matriz de Indicadores y Resultados del programa tiene un objetivo global o general (contribuir a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, mediante la ejecución de obras de infraestructura, equipamientos y mantenimientos para generar un entorno urbano planeado y equipado).

Para lo cual propone distintas actividades: atención a peticiones ciudadanas y gubernamentales, mantenimiento de infraestructura pluvial, rehabilitación de pavimentos asfálticos e hidráulicos, rehabilitación de vialidades de terracerías, creación de equipamiento urbano, construcción y reconstrucción de pluviales, construcción y reconstrucción de vialidades.

Con las cuales supone alcanzar también diversas metas: peticiones ciudadanas y gubernamentales solucionadas, pluviales y vialidades de la ciudad con mantenimiento continuo, infraestructura creada y con equipamiento. Metas las cuales a su vez posibilitarían conseguir el objetivo parcial: Los habitantes de Tijuana hacen uso de una infraestructura vial y sistemas pluviales con mantenimiento y equipados. Con lo cual se lograría el referido objetivo global: mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

**PAE Tijuana 2016**  
**Evaluación de consistencia y resultados**



**Anexo 5: Indicadores (MIR)**

<b>Nombre del Programa: Obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Modalidad: Institucional</b>
<b>Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados</b>
<b>Año de la Evaluación: 2do trimestre de 2016</b>

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método del Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del Indicador
Fin	Índice de mejora en infraestructura y equipamiento	(Acciones logradas/ acciones programa das)*100	Si	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
Propósito	Promedio de cumplimiento de mantenimiento y equipamiento en infraestructura y pluviales	(Total delegaciones beneficiadas con obras realizadas /total de delegaciones beneficiadas con obras programa das)*100	Si	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
Componentes	Índice de creación de infraestructura y equipamiento	(Total de obras realizadas /total de obras programa das)*100	Si	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Índice de incremento en los mantenimientos preventivos y correctivos de vialidades y pluviales	(Total de informes realizados de mantenimiento/total de informes programados de mantenimiento)	Si	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Índice de atención a peticiones	(Informe de peticiones atendidas/ informe de peticiones ingresadas)	Si	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si
Actividad	Porcentaje de logro de informes (construcción y reconstrucción de vialidades)	(Informes realizados de construcción y reconstrucción de vialidades/ Informes programados de construcción y reconstrucción)	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de consistencia y resultados



**FEYRI**  
Facultad de Economía y  
Relaciones Internacionales

		ucción de vialidades)*100											
	Porcentaje de logro de reportes (construcción y reconstrucción de pluviales)	(Reportes realizados de construcción y reconstrucción de pluviales / Reportes programados de construcción y reconstrucción de pluviales)*100	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Porcentaje de logro de reportes (creación de equipamiento urbano)	(reportes realizados de creación de equipamiento urbano/reportes programados de creación de equipamiento urbano)*100	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Porcentaje de logro de reporte de dictámenes (atención a peticiones ciudadanas)	(Reporte de dictámenes emitidos/reportes programados de dictámenes)*100	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Porcentaje de logro de informes (rehabilitación de vialidades de terracerías)	(Informes realizados de rehabilitación de vialidades de terracerías/informes programados de rehabilitación de vialidades de terracerías)*100	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si
	Porcentaje de logro de informes (rehabilitación de pavimentos asfálticos e hidráulicos)	(Informes realizados de rehabilitación de pavimentos asfálticos e hidráulicos/informes programados de rehabilitación de pavimentos asfálticos e hidráulicos)*100	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si

**PAE Tijuana 2016**  
**Evaluación de consistencia y resultados**



**FEYRI**  
 Facultad de Economía y  
 Relaciones Internacionales

	Porcentaje de logro de informes (mantenimiento de infraestructura pluvial)	(Informes realizados de mantenimiento de infraestructura pluvial/ informes programados de mantenimiento de infraestructura pluvial)* 100	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si
--	--	--	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

**PAE Tijuana 2016**  
**Evaluación de consistencia y resultados**



**Anexo 6: “Metas del programa”**

<b>Nombre del Programa: Obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Modalidad: Institucional</b>
<b>Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados</b>
<b>Año de la Evaluación: 2do trimestre de 2016</b>

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Índice de mejora en infraestructura y equipamiento	100	No	Falta de información	No	No mide el propósito global	Sí	Observa una baja ambición	No
Propósito	Promedio de cumplimiento de mantenimiento y equipamiento en infraestructura y pluviales	100	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
Componentes	Índice de creación de infraestructura y equipamiento	100	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Índice de incremento en los mantenimientos preventivos y correctivos de vialidades y pluviales	100	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Índice de atención a peticiones	12	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
Actividad	Porcentaje de logro de informes (construcción y reconstrucción de vialidades)	12	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de logro de reportes (construcción y reconstrucción de pluviales)	12	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de logro de reportes (creación de equipamiento urbano)	10	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de logro de reportes (atención a peticiones ciudadanas)	12	Sí/No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de	12	No	Falta de	No	No mide el	Sí	Observa una	No



**PAE Tijuana 2016**  
**Evaluación de consistencia y resultados**



**FEYRI**  
 Facultad de Economía y  
 Relaciones Internacionales

	logro de informes (rehabilitación de vialidades de terracerías)			información		objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo		baja ambición	
	Porcentaje de logro de informes (rehabilitación de pavimentos asfálticos e hidráulicos)	12	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No
	Porcentaje de logro de informes (mantenimiento de infraestructura pluvial)	12	No	Falta de información	No	No mide el objeto del programa ni contribuye directamente a hacerlo	Sí	Observa una baja ambición	No

**PAE Tijuana 2016**  
**Evaluación de consistencia y resultados**



**Anexo 7: “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”**

<b>Nombre del Programa: Obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Modalidad: Institucional</b>
<b>Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados</b>
<b>Año de la Evaluación: 2do trimestre de 2016</b>

Nombre del programa	Modalidad	Dependencia/Entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuentes de información	¿Con cuales programas federales coincide?	Justificación
Obras e infraestructura urbana municipal	Sectorial	Dirección de obras e infraestructura urbana municipal	Promedio de cumplimiento de mantenimiento y equipamiento en infraestructura y pluviales	No la define	Infraestructura y equipamiento urbano	No la define	Programas federales	Programa Nacional de Desarrollo Urbano 2014-2018.  Programa Sectorial de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano  Rescate de espacios públicos  Programas de Infraestructura	Alineación a las metas nacionales

**PAE Tijuana 2016**  
**Evaluación de consistencia y resultados**



**Anexo 15 "Avance de los Indicadores respecto de sus metas"**

<b>Nombre del Programa: Obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Modalidad: Institucional</b>
<b>Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados</b>
<b>Año de la Evaluación: 2do trimestre de 2016</b>

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de Medición	Meta (Año Evaluado)	Valor Alcanzado (Año Evaluado)	Avance (%)	Justificación
Fin	Índice de mejora en infraestructura y equipamiento	Anual	100	No hay información	No hay información	No se recibió información
Propósito	Promedio de cumplimiento de mantenimiento y equipamiento en infraestructura y pluviales	Anual	100	100	100 %	
Componente	Índice de creación de infraestructura y equipamiento	Trimestral	100	100	100 %	
Actividad	Porcentaje de logro de informes (construcción y reconstrucción de vialidades)	Trimestral	12			No corresponde con lo programado en la MIR
Actividad	Porcentaje de logro de reportes (construcción y reconstrucción de pluviales)	Trimestral	12			No corresponde con lo programado en la MIR
Actividad	Porcentaje de logro de reportes (creación de equipamiento urbano)	Trimestral	10			No corresponde con lo programado en la MIR
Componente	Índice de incremento en los mantenimientos preventivos y correctivos de vialidades y pluviales	Trimestral	100	No hay información	No hay información	No se recibió información
Actividad	Porcentaje de logro de	Trimestral	12			No corresponde

## PAE Tijuana 2016

### Evaluación de consistencia y resultados



**FEYRI**  
Facultad de Economía y  
Relaciones Internacionales

	informes (rehabilitación de vialidades de terracerías)					con lo programado en la MIR
Actividad	Porcentaje de logro de informes (rehabilitación de pavimentos asfálticos e hidráulicos)	Trimestral	12			No corresponde con lo programado en la MIR
Actividad	Porcentaje de logro de informes (mantenimiento de infraestructura pluvial)	Trimestral	12			No corresponde con lo programado en la MIR
Componente	Índice de atención a peticiones	Trimestral	12			No corresponde con lo programado en la MIR
Actividad	Porcentaje de logro de reportes de dictámenes	Trimestral	12	No hay información	No hay información	No se recibió información

*Nota. Se deben incluir todos los indicadores de cada uno de los niveles de objetivo y se deben justificar los casos en los que los indicadores se hayan desviado de la meta.*



**Anexo 17: “Principales fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”**

<b>Nombre del Programa: Obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Modalidad: Institucional</b>
<b>Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados</b>
<b>Año de la Evaluación: 2do trimestre de 2016</b>

Tema de Evaluación: Diseño del programa.	Fortaleza y Oportunidad o Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Fortaleza y Oportunidad		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Personal adecuado para el área, capacitada para poder satisfacer las necesidades del programa eficientemente.</li> <li>• Financiamiento federal, estatal y municipal para el cumplimiento de las necesidades y objetivos del programa.</li> <li>• Apoyo por parte de dependencias e instituciones relacionadas al tema de infraestructura.</li> </ul>	No. 13	Consultar de acuerdo al presupuesto que tiene el programa para alcanzar los objetivos al terminar la administración.
	Debilidad o Amenaza		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No cuenta con un diagnóstico que identifique causas, efectos y características del problema que pretende atender.</li> <li>• No cuenta documentación del tipo de inversión que el programa este llevando.</li> <li>• No existen relación con programas federales.</li> <li>• El cambio de la administración y el corto plazo de los programas.</li> </ul>	No. 1, 2, 4, 13.	Hacer evaluaciones más continuas además de fijar metas a corto plazo y mediano plazo.

**PAE Tijuana 2016**  
**Evaluación de consistencia y resultados**



Tema de Evaluación: planeación y orientación a resultados.	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Fortaleza y Oportunidad		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contar con plan de desarrollo nacional, un plan de desarrollo estatal y un plan de desarrollo municipal para el alcance de las metas y objetivos.</li> <li>• Contar con calidad humana capacitada para poder satisfacer las necesidades de la planeación.</li> <li>• Contar con recursos y financiamiento federal, estatal y municipal para el cumplimiento de las necesidades del programa.</li> <li>• Tener un apoyo por parte de dependencias e instituciones relacionadas al tema de infraestructura.</li> </ul>	No. 14, 15.	Dar seguimiento a los planes y estrategias que están establecidos en el plan municipal, estatal y federal y hacer que exista una correcta lineación.
	Debilidad o Amenaza		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No cuenta con una planeación institucionalizada.</li> <li>• No existe congruencia entre objetivo del programa y lo planeado.</li> <li>• El cambio de administración hace que cambie el plan municipal y no hay seguimiento con el plan anterior.</li> <li>• No existe evidencia de evaluaciones pasadas, tampoco hay evidencia de procedimientos de gestión</li> </ul>	No. 14, 15	Consultar el plan y los reglamentos correspondientes para el adecuado cumplimiento de las metas y objetivos del programa.

**PAE Tijuana 2016**  
**Evaluación de consistencia y resultados**



Tema de Evaluación: Cobertura y Focalización del programa	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Un buen equipo de expertos en la dependencia, con el cual se pueden realizar proyectos complejos.</li> </ul>	Ninguna	
	Debilidad o Amenaza		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La falta de una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las características esperadas</li> <li>• La falta de evidencia documentada de las reglas de operación del programa</li> <li>• La poca relación entre el Propósito y los objetivos del programa</li> <li>• No se cuenta con evidencia de procedimiento institucionalizado ni de consenso participativo en la definición de acciones y actividades para mejorar gestión y/o resultados.</li> </ul>	No. 23, 24.	

**PAE Tijuana 2016**  
**Evaluación de consistencia y resultados**



Tema de Evaluación: Operación del programa	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Fortaleza y Oportunidad		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Un gran equipo de expertos que integran el departamento para la implementación de los objetivos en coordinación de otras dependencias.</li> <li>• Cuenta con el apoyo de instituciones estatales y federales para el pleno desarrollo y financiamiento en sus programas de desarrollo.</li> </ul>	Ninguna	
	Debilidad o Amenaza		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No existen procedimientos plenamente establecidos en manuales para la recepción, registro y trámite de las solicitudes</li> <li>• El programa no cuenta con mecanismo de transparencia y rendición de cuentas.</li> <li>• no se conserva información sistematizada que le permita conocer la demanda total de apoyos</li> <li>• Los indicadores no son congruentes con el objetivo global del programa.</li> </ul>	No. 27-35.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Implementar una adecuada estrategia de cobertura para atender a la población, facilita al técnico la realización de sus actividades.</li> </ul>



**PAE Tijuana 2016**  
**Evaluación de consistencia y resultados**



Tema de Evaluación: <b>Percepción de la población atendida del programa.</b>	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Fortaleza y Oportunidad		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poder programar los resultados esperados con acorde a los indicadores correctamente.</li> <li>• Tomar en cuenta a la población afectada y/beneficiada con el programa, tanto en la atención de peticiones como en foros de consulta.</li> </ul>	N.44	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Seleccionar los indicadores adecuados para lograr el objetivo general, permiten medir adecuadamente el impacto de este en los usuarios y población.</li> <li>• Tomar en cuenta a la población reduce la cantidad de afectados, los objetivos se alinean con los de la sociedad y por consiguiente se valoran más las acciones realizadas.</li> </ul>
	Debilidad o Amenaza		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No presenta instrumentos de medición, como tampoco evaluaciones de satisfacción.</li> </ul>	N.43	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Al contar con correctos instrumentos de medición se puede realizar una mejor evaluación de lo que se logra y lo</li> </ul>

**PAE Tijuana 2016**  
**Evaluación de consistencia y resultados**



			que se necesita mejorar.
--	--	--	--------------------------

Tema de Evaluación: Resultados del programa.	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Fortaleza y Oportunidad		
	Cuenta con plataforma virtual de resultado del DOIUM de manera general. ( no actualizado)	No. 44	Actualizar, alimentar y mejorar las herramientas utilizadas para demostrar resultados del programa para que pueda seguir mejorando.
	Debilidad o Amenaza		
	No presenta información sobre principales resultados o mecanismo de transparencia adecuado o actualizado.	No. 44	Ser más específico y constante en el proceso de realizar la obra y tener definida la población beneficiada, podría ayudar para tener mayor claridad de los resultados.



**Anexo 19 “Valoración Final del programa”**

<b>Nombre del Programa: Obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Modalidad: Institucional</b>
<b>Dependencia/Entidad: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Unidad Responsable: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal</b>
<b>Tipo de Evaluación: Consistencia y resultados</b>
<b>Año de la Evaluación: 2do trimestre de 2016</b>

Tema	Nivel	Justificación
Diseño	1	No cuenta con diagnóstico, los objetivos y/o metas, indicadores, medios de verificación y supuestos no son concordantes entre sí. Tampoco identifica su población objetivo.
Planeación y Orientación a Resultados	1	No existe un plan estratégico de ejecución ni planes anuales vinculados a objetivos (al menos no fue entregado a esta instancia). Tampoco se le han efectuado evaluaciones externas previas a ésta ni al parecer recolecta información para monitorear su desempeño respecto de objetivos y/o metas.
Cobertura y Focalización	1	No cuenta con un programa de cobertura documentada (al menos no fue entregado a esta instancia) para atender a su población objetivo, con metas de cobertura anual, a mediano y largo plazo, etc.
Operación	1	No existe evidencia documental de las reglas de operación del programa (ROP). El programa lleva mecanismos de control y seguimiento de tipo constructivo, pero al no existir las ROP no se cumple con lo que se espera de un ejercicio con fondos públicos. El programa no cuenta con mecanismo de transparencia y rendición de cuentas
Percepción de la Población Atendida	1	No identifica de manera apropiada su población objetivo, no la tiene caracterizada, tampoco cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población acorde con las características esperadas.
Resultados	1	Los datos sobre resultados son individuales por acción o proyecto. No están agrupados y tal como lo indican sus indicadores no son congruentes con los objetivos y/o metas.
Valoración Final	1	Con la información proporcionada no se puede evaluar adecuadamente los resultados. Se sabe el esfuerzo hecho por mejorar las vialidades, sistema pluviales, entre otras tareas, no obstante, no hay información que sustente una evaluación seria

## PAE Tijuana 2016

### Evaluación de consistencia y resultados



**FEYRI**  
Facultad de Economía y  
Relaciones Internacionales

		respecto del avance en la problemática atendida y de acuerdo a los objetivos planteados.
--	--	--

*Nivel= Nivel promedio por tema*

*Justificación= Breve descripción de las causas que motivaron el nivel por tema o el nivel total (Máximo 100 caracteres por Módulo)*

#### **Anexo 20 “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”**

- Nombre de la instancia evaluadora: Universidad Autónoma de Baja California-Campus Tijuana-Facultad de Economía y Relaciones Internacionales
- Nombre del coordinador de la evaluación: José García Gómez
- Nombres de los principales colaboradores: Isaac Daniel Govea García  
Eduardo Espinoza Ortega
- Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación: Dirección de Obras e Infraestructura Urbana Municipal
- Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación: Norman Borquez Domínguez
- Forma de contratación de la instancia evaluadora: Adjudicación Directa
- Costo total de la evaluación: \$ 80 000.00
- Fuente de financiamiento: Partida 33301 Unidad Administrativa 1.5.3.5.1.1 del Presupuesto de Egresos 2016 del H. Ayuntamiento de Tijuana



**Anexo A1. Formato para la difusión de los resultados de la evaluación.**

<b>1 DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: De Consistencia y resultados al H. Ayuntamiento de Tijuana	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/09/2016	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 07/10/2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Norman Borquez Domínguez	Unidad administrativa: Dirección de Obras e Infraestructura Urbana Municipal
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del programa Obras e Infraestructura Urbana Municipal con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas; Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación a resultados; Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado; Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas; Identificar si el programa con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas <u>X</u> Formatos <u>X</u> Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Acopio y análisis de documentos derivados de la Matriz de Indicadores para Resultados, programáticos y presupuestales, utilizando el Modelo de Términos de Referencia de CONEVAL y la Metodología de Marco Lógico.	
<b>2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</b>	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: Personal adecuado para el área, capacitada para poder satisfacer las necesidades del programa eficientemente; Financiamiento federal, estatal y municipal para el cumplimiento de las necesidades y objetivos del programa y Apoyo por parte de dependencias e instituciones relacionadas al tema de infraestructura.	

# PAE Tijuana 2016

## Evaluación de consistencia y resultados



**FEYRI**  
Facultad de Economía y  
Relaciones Internacionales

2.2.2 Oportunidades: Financiamiento federal, estatal y municipal para el cumplimiento de las necesidades y objetivos del programa. Apoyo por parte de dependencias e instituciones relacionadas al tema de infraestructura.
2.2.3 Debilidades: No cuenta con un diagnóstico que identifique causas, efectos y características del problema que pretende atender y No cuenta con una planeación institucionalizada y No cuenta con documentación del tipo de inversión que el programa este llevando.
2.2.4 Amenazas: El cambio de la administración y el corto plazo de los programas y La rotación o movilidad del personal y El entorno económico global y nacional.
<b>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</b>
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Se tienen graves faltas en el diseño: particularmente no se presentó documentación que avalara un diagnóstico, el árbol de problemas y objetivos es tan general que no brinda información objetiva que sustente algún buen programa, situación similar se observa en la Matriz de Indicadores y Resultados, los objetivos (particularmente el global) pudieran ser correctos, no obstante, los indicadores y medios de verificación no guardan relación directa y objetiva con los mismos, en general se percibe una gran confusión en la planeación, la cual se manifiesta en la Ficha Técnica; específicamente en la supuesta alineación respecto de ejes y objetivos entre los diferentes planes de desarrollo (nacional, estatal y municipal). Al no contar con un diagnóstico (al menos no fue proporcionado para la evaluación), no se identifican causas y efectos del problema, su población potencial, objetivo y atendida, por lo cual tampoco se establecen mecanismos de medición, cuantificación y seguimiento. No existe tampoco documentación que explique y avale la cobertura y focalización del programa ni sistematización de su operación.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1- Llevar a cabo un diagnóstico
2- Identificar la población objetivo
3- Sistematizar y documentar todo el proceso
<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: José García Gómez
4.2 Cargo: Profesor-investigador
4.3 Institución a la que pertenece: UABC- Vicerrectoría Tijuana-Facultad de Economía y Relaciones Internacionales
4.4 Principales colaboradores: Mónica Yasmin Olmedo García, Isaac Daniel Govea García y Eduardo Espinoza Ortega
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: garcia.jose39@uabc.edu.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): 664 979 75 00 Ext. 54751
<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Obras e infraestructura urbana Municipal
5.2 Siglas: OIUM
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal ___ Estatal ___ Local <input checked="" type="checkbox"/>

**PAE Tijuana 2016**  
**Evaluación de consistencia y resultados**



**FEYRI**  
 Facultad de Economía y  
 Relaciones Internacionales

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) Norman Borquez Domínguez nborquez@tijuana.gob.mx 664 973 71 41  Nombre: Unidad administrativa: Dirección de obras e infraestructura urbana municipal
<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Oficialía Mayor
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 80 000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Partida 33301 Unidad Administrativa 1.5.3.5.1.1 del Presupuesto de Egresos 2016 del H. Ayuntamiento de Tijuana
<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Portal de Transparencia del H. Ayuntamiento de Tijuana
7.2 Difusión en internet del formato: Formato para la Difusión de los Resultados de la Evaluación



## **15. Formato de respuesta**

Para realizar la evaluación de consistencia y resultados del programa, se consideraron seis temas incluidos en el cuestionario del CONEVAL: Diseño (preguntas 1-13), Planeación y Orientación a Resultados (preguntas 14-22), Cobertura y Focalización (23-25), Operación (26-42), Percepción de la Población Atendida (43), Medición de Resultados (44-51).

Los seis temas incluyen preguntas específicas, de las que **34** fueron respondidas mediante un esquema binario (**SÍ/NO**) sustentando con evidencia documental y se hicieron explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. En los casos en que la respuesta fue **SÍ**, se seleccionó uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta.

Las **17** preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se respondieron con base en un análisis sustentado en evidencia documental y se hicieron explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.

Se respondió “No Aplica” a algunas de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitieron responder a la pregunta o la pregunta no tenga relación con la acción que se realiza.





## **16. Consideraciones para dar respuesta.**

Tomando en cuenta la metodología del CONEVAL, para las preguntas que se responden de manera binaria (SÍ/NO), se consideró lo siguiente:

- *Determinación de la respuesta binaria (SÍ/NO).* Cuando el programa no cuenta con documentos ni evidencias para dar respuesta a la pregunta se considera información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es “**No**”.
- Si el programa cuenta con información para responder la pregunta, es decir, si la respuesta es “**Sí**”, se procedió a precisar uno de cuatro niveles de respuesta, considerando los criterios establecidos en cada nivel.

Se respondió “*No aplica*” a alguna(s) de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitieron responder a la pregunta.