

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

1 DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Fondos Tijuana	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 15/12/2015	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/30/2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Xavier Peniche Bustamante	Unidad administrativa: Secretaría de Desarrollo Económico de Tijuana (SEDETI)
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contrastar el diseño del programa municipal Fondos Tijuana con su implementación y conocer sus resultados en el municipio de Tijuana, B.C.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: a) Documentar el diseño y la implementación del programa Fondos Tijuana en el municipio de Tijuana, B.C. b) Examinar la consistencia entre el diseño y la implementación del programa Fondos Tijuana. c) Conocer y analizar los resultados del programa Fondos Tijuana.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: En una primera fase se hará un acopio de información de la unidad de administración responsable, y una búsqueda en línea especializada sobre programas con objetivos similares; en una segunda fase se plantea la síntesis y análisis de la información de manera que pueda conocerse a fondo su funcionamiento para poder así examinar sus resultados. Por último se contrasta la información obtenida con instrumentos de evaluación del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos_X_ Otros_X_ Especifique: Manuales, Diagnósticos, Estudios, etc.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Análisis bibliográfico y documental de información secundaria.	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El programa presenta justificación en su conformación, documentación de operación, sistematización de información, y documentos de planeación. En general se encuentra bien estructurado y existe un esfuerzo de revisión periódica de indicadores y procesos clave.	

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas: El programa cuenta con

- **Identificación del problema**
- **Definición de población objetivo**
- **Los objetivos están vinculados a los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo 2013-2016 y al del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018**
- **Planes de trabajo anuales**
- **Resumen Narrativo de Matriz de Indicadores para Resultados**
- **Cuenta con un padrón de beneficiarios del Programa Fondos Tijuana que incluye información de los beneficiarios.**
- **Recolecta información para monitorear su desempeño**
- **Cuenta con diagramas de flujo por cada Fondo**
- **Los procedimientos para otorgar los apoyos están estandarizados, sistematizados, y son difundidos públicamente**
- **Su información esta sistematizada**
- **No enfrenta problemas para la transferencia de recursos**
- **Cuenta con algunos mecanismos de transparencia**

2.2.2 Oportunidades: Como parte de la estrategia integral de la SEDETI 2013-2016 el Programa forma parte de una serie de mecanismos articulados para el fomento económico. Por ello su incidencia no sólo se observa en el financiamiento de negocios locales, sino también en la promoción del empleo y competitividad del municipio. En este sentido su equipo de trabajo pretende innovar en la generación de indicadores transversales que muestren la articulación de los objetivos generales de la estrategia de la Secretaría.

2.2.3 Debilidades: El programa carece de

- **Diagnóstico territorial: No se tiene una definición puntual de su población potencial cuantificada, caracterizada y ubicada territorialmente. A nivel general se habla de amas de casa, estudiantes, personas que trabajan en San Diego y viven en Tijuana, organismos empresariales, clusters, microempresas y emprendedores.**
- **Cobertura indefinida. No se cuenta con estrategias de cobertura, ni se tiene información sobre un horizonte a cubrir en mediano y largo plazo.**
- **Grado de satisfacción de su población atendida: no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida**
- **Calidad de indicadores: Hubo una mejora en la calidad de los indicadores de la MIR del 2015 al 2016, sin embargo ambos carecen de algunas características señaladas como unidad de medida, línea base y en las metas la información se acotó a la meta anual.**

2.2.4 Amenazas: Al formar parte de una estrategia que enmarca al gobierno local 2013-2016 existe el riesgo de que la visión integral de promoción económica que sustentan se vea afectada en los próximos cambios de gobierno y el programa se maneje como un fideicomiso para el financiamiento sin una articulación de mayor alcance.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: **El programa cumple la mayor parte de las especificaciones requeridas. Cumple con sus objetivos anuales, pero hace falta información detallada sobre sus metas y línea base para conocer su avance real.**

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1- Conocer y plantear la problemática a nivel territorial en un mediano y largo plazo,

2- Establecer una estrategia de intervención para cubrir la demanda de la población objetivo de cada fondo en la localidad

3- En base a la estrategia de intervención establecer metas periódicas claras y puntuales

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: **Sarah Eva Martínez Pellegrini**

4.2 Cargo: **Investigador-Profesor**

4.3 Institución a la que pertenece: **El Colegio de la Frontera Norte**

4.4 Principales colaboradores: **Daniel Hernández, María de Jesús Gallegos Ortega, Luz Helena Salgado Locela**

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: **sarahm@colef.mx**

4.6 Teléfono (con clave lada): **(664) 6316353**

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): **Fondos Tijuana**

5.2 Siglas:

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):

Ayuntamiento de Tijuana, Secretaría de Desarrollo Económico de Tijuana (SEDETI)

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal ___ Estatal ___ Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

Secretaría de Desarrollo Económico de Tijuana (SEDETI), Lic. Xavier Peniche Bustamante.

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

Secretaría de Desarrollo Económico de Tijuana (SEDETI)

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s)
(nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada)

Nombre: Lic. Xavier Peniche Bustamante. Unidad administrativa: Secretaría de Desarrollo Económico de Tijuana (SEDETI).

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a tres 6.1.3 Licitación Pública Nacional

6.1.4 Licitación Pública Internacional 6.1.5 Otro: (Señalar)

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: **Ayuntamiento de Tijuana**

6.3 Costo total de la evaluación: **\$ 70,833.33**

6.4 Fuente de Financiamiento : **Recursos propios**

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: : <http://www.tijuana.gob.mx>

7.2 Difusión en internet del formato: